

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18. 5. 2011

**Jméno a příjmení:** Michal Rada

**Obor:** GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb na Unhošťsku a středním toku Loděnice

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je systematicky a přehledně strukturovaná, ale co se týče rozsahu, jednoznačně překračuje standardní délku bakalářských prací. Tento problém by bylo možné odstranit zredukováním kapitol věnujících se obecným charakteristikám. Na druhou stranu je obsáhlost způsobena přítomností vydatné analytické části a syntézy, což jsou díly, které si odpovídající rozsah zaslouží.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Z hlediska metodiky chybí některé dílčí informace, které by konkretizovaly, jak student postupoval při stanovení kategorií doprovodných služeb ubytovacích zařízení a z jakých konkrétních podkladů získal od starostů a starostek obcí údaje o počtu objektů individuální rekreace v roce 2010. V práci jsem také nenašel, jakým způsobem stanovil potenciál rekreační plochy, který je uvedený v mapě č. 8.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Student pracoval se širokým spektrem datových zdrojů včetně odborné literatury zabývající se definicí cestovního ruchu a jeho základních termínů s důrazem na ubytovací zařízení a jimi poskytované služby. Bibliografické normy byly dodrženy a všechny použité informační zdroje byly správně citovány.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Byly prokázány odborné znalosti řešené problematiky a získané poznatky student umě aplikoval v závěrečné syntéze a SWOT analýze. Celkové pojetí práce poukazuje na dobrou znalost řešeného regionu, která se výrazně podílí na vysoké kvalitě závěrečných analýz.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Student dosáhl vytyčených cílů a na základě analýzy distribuce lůžkových a doprovodných služeb se mu podařilo poměrně kompaktně a komplexně zhodnotit stav a potenciál cestovního ruchu ve vymezeném regionu. Kladně hodnotím, že nepřistupoval k problematice ryze popisně, ale snažil se odhalit hlubší souvislosti a využít tak získané informace ke stanovení možných postupů při plánování dalšího rozvoje cestovního ruchu v daném regionu. Analýzy jsou zpracovány v takové kvalitě, že by mohli případně posloužit dotčeným jako důležitý podklad pro další strategii rozvoje cestovního ruchu.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Předkládaná práce je zpracována po jazykové a stylistické stránce na dobré úrovni a pozitivně tak ovlivňuje její celkovou kvalitu.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální stránce jsou přítomny všechny náležitosti bakalářské práce a grafická úprava je na velmi dobré úrovni. Jediným nedostatkem je nevhodné použití metody kartogramu v mapách číslo 2 a 7, kde by mělo být správně použita pro vyjádření lůžkové kapacity v absolutních číslech metoda kartodiagramu.

### Otázky k obhajobě:

Jak student postupoval při výpočtu potenciálu rekreační plochy, který má uvedený v mapě č. 8 a jak by tyto údaje interpretoval?

Jak student postupoval při stanovení kategorií doprovodných služeb ubytovacích zařízení, tj. podle čeho doprovodné zařazoval k jednotlivým kategoriím.

V metodice se píše o dopise adresovaném starostkám a starostům-jak na tento dopis reagovali a jaká byla návratnost odpovědí?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně			
-------------	--	--	--

18. 5. 2011

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta bakalářské práce