

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Daniela KOPICOVÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Vedoucí bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:**

KVANTITATIVNÍ A KVALITATIVNÍ PROSTOROVÁ DISTRIBUCE LŮŽKOVÝCH KAPACIT A DOPROVODNÝCH SLUŽEB VE VYMEZENÉM ÚZEMÍ HUMPOLECKA

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce je logicky strukturovaná, obsahuje všechny náležitosti a co do poměru jednotlivých jejích částí je koncipována vyváženě. Vymezené téma se v ní podařilo uchopit vyčerpávajícím způsobem, ovšem za cenu rozsahu, který značně překračuje doporučení pro bakalářské práce (samotný text má ca 70 s.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Úvod celé studie náleží slovu o cílech a hypotézách, jejichž reflexi se autorka věnuje v závěru. V některých případech však mohlo tak být učiněno precizněji a promyšleněji. Z metodického hlediska je práce založena na sběru a následné inventarizaci, kvantifikaci a analýze primárních dat. Na tomto místě lze ocenit zejména systematickosti a přehlednosti, se kterou tak bylo učiněno. Rovněž volbu vlastních metod kvantifikace a zobrazení výsledků považuji za adekvátní.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Z pohledu výběru literatury bych práci vytknul nedostatek cizojazyčných zdrojů. Ten je však spíše logickým vyústěním čistě mikroregionálního a „domácího“ zaměření zvoleného tématu. Jinak vnímám práci s literaturou jako vcelku kvalitní, čehož důkazem může být jak rozsah použité literatury a zdrojů (obsahuje slušných ca 70 položek), tak vesměs správné dodržování a používání geografického citačního úzu. Mezeru však spatřuji v kapitole určené pro rozbor a reflexi použité, resp. klíčové literatury vztahující se k tématu. Jako ve většině případů se jedná jen o nutně popisnou a povrchní rešerši vybraných děl nikoli o hlubší diskusi, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se ani faktografických přehmatů či jiných odborných pochybení. Dílčí rezervu lze vidět v oblasti interpretace vygenerovaných zjištění, jíž mohl být věnován větší prostor.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Hlavní cíl práce (provedení inventarizace a následné analýzy lůžkových kapacit s ohledem na doprovodné služby) i jeho dílčí „podoby“ tak, jak byly v úvodu formulovány, lze považovat za víceméně úspěšně splněné. Jistou slabinu ovšem vnímám v absenci ambice hlubšího zhodnocení a interpretace výsledků oné inventarizace a analýzy. Namísto toho se 7. kapitola (Syntéza a zhodnocení situace ve vymezeném území) spíše omezuje na pouhý popisný komentář k vygenerovaným souhrnným tabulkám a mapovým výstupům.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Mezi slabší stránky práce můžeme počítat její jazykovou a stylistickou úroveň, což ve výsledku poněkud snižuje i její celkový dojem. V textu se vyskytuje řada nepřilíš logicky vyprecizovaných či nepřesných formulací (např. hned na s. 8) a časté opakování některých slov v témže odstavci. Z tohoto výčtu nelze opomenout ani přítomnost několika gramatických chyb - namátkou: viz (s. 45, správně se píše bez tečky), příp. čárky tam, kde nepatří (např. na s. 9 a 74). Tyto nedostatky se nevyhnuly dokonce ani samotné úvodní a závěrečné kapitole, které by měly co do stylistiky plnit mj. funkci jakési „výkladní skříně“ autorčina formulačního umu.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Po formální i grafické stránce splňuje předložený elaborát požadovanou úroveň. Toto mé hodnocení se váže toliko na text i grafické výstupy vč. map. Dílčí výhradu lze vztáhnout na přítomnost textů psaných proloženým velkým písmem na s. 26 a 27 nebo nevhodné zarovnání internetových zdrojů v seznamu literatury. Jejich zarovnání na celou šířku stránky vytváří velké mezery a buď chaotický dojem).

### Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?  
Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |               |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

17. 5. 2011

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis