

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 5. 2011

Jméno a příjmení: Daniela Kopicová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kvantitativní a kvalitativní prostorová distribuce lůžkových kapacit a doprovodných služeb ve vymezeném území Humpolecka

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura bakalářské práce je dobře zvolena a logicky ucelená, přičemž je obdobně prostoru věnováno teoretické a analytické části. Rozsahem práce převyšuje běžné bakalářské práce, ale vzhledem k podrobnému řešení dané problematiky je to opodstatněné. Z hlediska obsahu práce se domnívám, že analytické části postrádají komplexnější a hlubší vhled do řešené problematiky, čímž působí jako celek do určité míry nevyváženě a neúplně.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V úvodu si studentka stanovuje celou řadu hypotéz, které jsou velmi konkrétní a daly by se dle mého názoru zeštíhlit do menšího počtu obecnějších premis. V jednom z cílů je definováno, že by chtěla vysvětlit časoprostorové souvislosti rozložení lůžkových kapacit a doprovodných služeb, což se mi zdá vzhledem k řešené problematice jako velmi smělý cíl, který v důsledku nebyl, jak se dalo očekávat, naplněn. V metodice postrádám bližší specifikaci, jak studentka zařazovala jednotlivé doprovodné služby do vytvořených kategorií a podle jakého klíče zařazovala jednotlivá ubytovací zařízení do kategorie doprovodných služeb (musela-li se vyskytnout jedna nebo více služeb z vyšší kategorie, aby do ní mohlo být ubytovací zařízení zařazeno, není z práce zřejmé).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka pracovala s širokou základnou dat, z nichž velká část byly internetové zdroje. Co se týče odborné literatury, domnívám se, že by spektrum mohlo být o něco širší. Chybí např. stěžejní díla týkající se 2. bydlení anebo odborné články věnující se problematice cestovního ruchu. Citační a bibliografické normy jsou dodrženy, v teoretické části by však mohlo být méně kompletně přejatých pasáží.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Bylo prokázáno osvojení specifických dovedností a znalostí spojených s řešenou problematikou, ale jejich konkrétní aplikace na daný problém trochu „pokulhává“. Ve stěžejní analytické části a syntéze se studentce bohužel nepodařilo vymanit z popisného pojetí těchto částí, což v důsledku negativně ovlivňuje celkovou úroveň práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

V bakalářské práci se studentce v podstatě podařilo dojít ke stanoveným cílům, avšak získané výsledky by mohly mít méně popisný charakter, jak bylo zmíněno v předcházejícím oddílu posudku. Bohužel takovýto přístup k analytické části snižuje možnost využití této práce pro strategické plánování rozvoje cestovního ruchu v zájmovém území a redukuje využitelnost výsledků hlavně jako inventáře ubytovacích a lůžkových kapacit v regionu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		B	
--	--	---	--

Jazykové a stylistické zpracování bylo na solidní úrovni, až na některé stylisticky neobratné formulace, které však nemají zásadní vliv celkovou úroveň práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Práce je po této stránce na dobré úrovni, avšak k zachycení lůžkové kapacity v mapách č. 3, 5 a 6 bylo nevhodně použito metody kartogramu, na místo kartodigramu. Dále jsou v mapě 4 použity digramy v tzv. 3D zobrazení, což způsobuje nesoulad kruhového měřítka v legendě a diagramů v mapě.

Otázky k obhajobě:

Mohla by studentka vysvětlit blíže metodiku zařazování ubytovacích zařízení do kategorie podle poskytovaných služeb?

Jaký význam a postavení má podle studentky cestovní ruch ve zkoumaném regionu z hlediska strategického rozvoje? Hraje či mohl by hrát důležitou roli?

Mohla by studentka uvést, z jakých podkladů starostové a starostky obcí získávali počty objektů individuální rekreace a jak se jí s nimi spolupracovalo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

18. 5. 2011

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce