

Posudek oponenta

Název práce:	SOUČASNÉ VZTAHY DĚTÍ A RODIČŮ – KŘESŤANSKÝ POHLED
Jméno autora:	Daniela Talánová
Oponent:	Richard Macků

Studentka předkládá bakalářskou práci zaměřenou na křesťanské pojetí rodinných vztahů. Na základě analýzy křesťanské literatury vybrala několik problémových oblastí, které blíže popisuje a také hodnotí z pohledu Bible.

Hodnocení práce D. Talánové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text není formátován zcela odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování místy brání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě (kromě nejednoznačného určení zdroje na str. 35). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. částečně odpovídá požadované kvalitě.

V této oblasti hodnocení je třeba vytknout nedostatečné grafické odlišení nadpisů jednotlivých úrovní a členění textu do velmi krátkých odstavců, které brání vnímat jednotlivé kapitoly jako kompaktní celek. V případě citátů z Bible by bylo vhodnější zvolit úspornější formátování (např. str. 10).

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické (první část práce stylisticky připomíná spíše kazatelský jazyk, nikoliv však odborný; druhá část práce je po stylistické stránce standardní). V některých případech byla narušena gramatická správnost textu (např. str. 24 – děti dostalij). V textu se objevuje větší množství překlepů (viz seznam na konci posudku, z celkového počtu cca 20 překlepů se jich 5 objevuje na straně 24!).

obsahová stránka práce

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce) a uvedla a následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce částečně odpovídá těmto navrženým cílům, na začátku práce by ke snazší orientaci pomohla informace o struktuře práce a dále zdůvodnění zařazení každé z případových studií (např. na str. 14 Daniel, na str. 24 Bětka atd.). Doprovodné slovo autorky by si zasloužily také některé citáty (např. na str. 22, Schambach).

Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní; autorka pracuje s relevantními zdroji avšak jen z omezeného okruhu autorů. V oblasti terminologického vymezení lze upozornit pouze na nedostatečné zdůvodnění volby Lemanova názvosloví pro typy rodinné výchovy.

Autorka ve své práci nedostatečně formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které by byly vhodným způsobem vztaheny k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Autorka interpretuje biblické výpovědi, ale nezaujímá k nim stanoviska; práce se tak stává příliš popisnou. Přestože autorka mezi cíle své práce uvádí snahu srovnat více autorů, dostává se k tomuto až v samém závěru práce a to pouze v rozsahu jednoho odstavce. Úroveň řešení zvoleného problému tak odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci pouze částečně.

Celkové zhodnocení¹

Studentka povětšinou prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce kromě vyjmenovaných výjimek splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Přehled gramatických chyb a překlepů:

Chybějící čárka – str. 7, trvající – str. 15, i->v – str. 16, chybějící „době“ – str. 21, dvě tečky – str. 15, důvo-str. 16, nejsou->není – str. 20, tom->to – str. 21, opakuje se “podstatou výchovy je” – str. 22, 2xvždy – str. 24, rodiče (male písmeno na začátku věty) – str. 24, děti dostali – str. 24, neutsále – str. 24, splatita – str. 24, vyházet s kamarády – str. 32, chybí čárka/tečka – str. 34, škole->školy – str. 34, protože – str. 39, další – str. 40, roblematika – str. 44



Richard Macků – oponent

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy