

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ŽANETA ŘÍHOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Oponent bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Barevná modifikace Warteggova kresebného testu u pacientu s psychiatrickou diagnózou** (BP je součástí širšího projektu)

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce byl sběr dat u této specifické skupiny psychiatrických pacientů a jejich následné porovnání s výsledky zpracování WZT u osob bez depresivní zátěže.

Dle mého soudu nebyly cíle zcela naplněny tím, že v BP autorka jen mizivě věnuje barevné modifikaci, která je v první řadě zájmem práce (jež má v názvu akcentován pojem barevná modifikace)!

Struktura práce:

Členění BP je logické. Obě stěžejní části práce jsou rozsahově vyvážené.

BP má slabší závěr, ve kterém nenalzáme výraznější hodnocení právě barevné modifikace a Autorka zde více méně zase jen opakuje, na co byla BP zaměřena.

Práce s literaturou:

běžná.

Vybavení práce:

Kvalitě práce neprospívá jak horší reprodukce zpracovaných záznamových archů, což je zejména u práce s barevnou modifikací a odkazy na ni, ve výsledku zkreslující a zavádějící, tak **zejména totální absence barevných reprodukcí**. Např. grafy barevně pojednány jsou, tudíž je možno usuzovat, že dané neuvedení výše zmíněného, bylo autorčinou vědomou volbou!

Formální stránka:

běžná

Jazyková stránka:

kvalitní.


Přínosy bakalářské práce:

Přínosem této práce je sice rozsáhlejší sonda v náročném terénu, ve které se pak autorka věnuje hodnocení výsledků z více pohledů, což je adekvátní, ale **hrubě opomíjí to, co avizovala jako podstatné** tj. práce s a posouzení **barevné modifikace WZT!** Diplomantka uvádí zejména formální zpracování motivů a polí celkově, nikoliv v kontextech barevného pojetí – na to odkazuje spíše ve vztahu k celkovému zpracování testových protokolů (čemuž věnuje pouhý jeden odstavec). Tvrzení autorky BP stran uplatnění barev není možno v práci ověřit!).

Diplomantka by se měla při obhajobě k tomuto faktu podrobně vyjádřit!

Další hodnocení:

Vzhledem k viditelnému úsilí diplomantky, vynaloženému na sběr dat i snahu o jejich hodnocení, lze BP **doporučit** k obhajobě, avšak s ohledem na zcela zásadní výtky navrhuji klasifikovat BP známkou: **dobře**

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Datum: 22. 5. 2011