

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎEJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. ŽANETA ŘÍHOVÁ

*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE

*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Jana Kouřilová

*Katedra:* KPE

*Název bakalářské práce:* Barevná modifikace Warteggova kresebného testu u pacientů s psychiatrickou diagnózou (BP je součástí širšího projektu)

*Cíl práce a jeho naplnění:* Cíl byl adekvátně zvolen i naplněn.

*Struktura práce:* Přílehavá danému tématu; bez výhrad.

*Práce s literaturou:* BP obsahuje přiměřené množství adekvátních pramenů (včetně některých cizojazyčných), problémem jsou však v některých případech autorčiny nepřesnosti při odkazování (např. nerozlišení, zda jde o muže či o ženu či o dvě rozdílné osoby, viz např. někdy Wadeson, jindy Wadesonová na s. 41), chyby v uvádění jmen apod.

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):* BP je pro doplnění vybavena grafy. Výhrady mám k reprodukcím kreseb probandů, které jsou jednak nebarevné (a v BP jde o barevnou modifikaci WZT!), navíc celkově značně nekvalitní, někdy obtížně rozeznatelné!

*Přínosy bakalářské práce:* Přínos práce vidím v orientačním postižení základních charakteristik pojetí barevné modifikace WZT u pacientů s depresivním onemocněním.

*Formální stránka:* Problematické jsou některé překlepy (a to i ve jménech známých psychologů, např. Nekonečný místo Nakonečný na s. 8, Hártlová místo Hartlová na s. 9 apod.) a další nedostatky (chybění mezer za interpunkcí či přidání mezer, opomenutí či naopak zbytečné užití velkých písmen apod.). Naprosto pak nechápu, že autorce „unikla“ s. 51, na níž je pouhých 5 řádek a nedokončená (neuzavřená) věta, zbytek stránky je prázdný! Dále pak: seznam literatury začíná zdrojem č. 10; obsahuje mimo jiné některé nesprávně uvedené odkazy (např. zdroj č. 30 – takto se na sekundární citace v seznamu literatury neodkazuje). Obecně nutno konstatovat, že překlepů a formálních nedostatků je skutečně nadměrné množství a snižují kvalitu BP.

*Jazyková stránka:* Někdy přílehavá, někdy ne zcela srozumitelná – např. s. 64: Pro výzkum formální stránky kreseb byly využity 4 kategorie, které jsou charakteristické pro jednu ze zkoumaných skupin“ – co tím autorka myslí? Podobných nesrozumitelností by bylo možno najít více.

*Další hodnocení:*

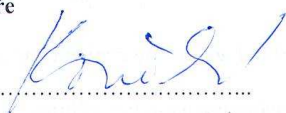
Teoretickou část práce považuji za přílehavě zpracovanou. V praktická část se zdá být ne zcela vytěžena, např. pokud jde o hodnocení barvy (které je v případě respondentů s diagnózou deprese zvláště důležité), mohla se zde autorka zaměřit nejen na užití barev

(množství barev či volbu pastelku vs. tužky), ale rovněž např. na takové kvality jako je sytost či jasnost barvy, dojem barevně „pestrého“ obrázku apod. Zajímavé by rovněž bylo sledovat, jak přistupují ke zpracování lidé depresivní a bez této diagnózy (zde bych očekávala u depresivních pacientů např. pomalené tempo, bloky, zárazy, únavu apod.) – autorku sice v úvodu k praktické části píše, že použila metodu „zúčastněného pozorování“, nicméně z tohoto pozorování se jistě dalo vytěžit víc.

I přes řadu výhrad nelze pominout studentčinu snahu při sběru dat v ne zcela lehkém terénu a též časově náročnou práci při jejich vyhodnocování. Práce však celkově působí trochu „uchvátaným“, ne úplně dotaženým dojmem, což je jistě škoda

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 24. 5. 2011