

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: informatiky

Datum odevzdání posudku: 30. 1. 2011

Diplomant: Tomáš FORTELKA

Aprobace: VTI

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Jaroslav Icha

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Výuka programování v jazyce Python

(téma)

Hlavním cílem bakalářské práce pana Fortelky bylo pokusit se vytvořit kolekci výukových lekcí využitelných pro výuku programování v jazyce Python. Tento programovací jazyk se těší v posledních letech oblibě profesionálních softwarových firem a rovněž se s ním můžeme poměrně často setkat v úvodních kurzech programování. Jednou z předností tohoto jazyka je, že existuje značné množství již hotových modulů z nejrůznějších oblastí, čehož je možné využít při koncipování základních východisek pro návrh kurzu programování.

Jednou z možností jak motivovat současnou generaci studentů v úvodním kurzu programování je použít zajímavé projekty, které se týkají zpracování různých typů medií. Tento přístup není nikterak nový ve výuce programování obecně a rovněž při výuce programování v jazyce Python byl již využit. (viz [1] v seznamu literatury v zadání práce).

Autora práce především motivovala poměrně snadná možnost vytvořit jednoduché projekty zaměřené na práci s medií a poskytnout tak začátečnickům zajímavý studijní materiál, který by je dostatečně motivoval při studiu.

Jakým způsobem se s tímto obtížným problémem autor předložené práce vyrovnal? Podařilo se mu do určité míry naplnit jednotlivé dílčí cíle dle zadání, ale celkový výsledek hodnotím pouze jako průměrný. Musím ocenit autorovu snahu o pokud možno samostatný a originální přístup, ale celkový výsledek je do značné míry nepříznivě ovlivněn tím, že autor nevěnoval patřičnou pozornost odstranění různých překlepů, odborných nepřesností či dokonce chyb. To činí text práce pro případného zájemce v některých případech hůře srozumitelný a nutně vede k tomu, že bude muset čerpat z dalších zdrojů, aby si problematiku vyjasnil. V příloze posudku uvádím některé příklady nedostatků, neobratných formulací nebo chyb, které se bohužel v textu práce objevují. Často jsou tyto

problemy způsobené určitou jazykovou neobratností autora a není problém je odstranit. Bohužel to výrazně snižuje celkovou kvalitu předložené práce.

Závěrem mohu konstatovat, že cíl práce byl i přes určité výhrady splněn a proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Příloha posudku bakalářské práce pana Fortelky

strana 7 poslední odstavec: Co se míní formulací, že v *Pythonu špatně funguje čeština*? Na straně 12 autor uvádí, že na www.py.cz je odkaz, který se problematikou češtiny zabývá.

strana 9 první odstavec: ...*knih slouží*... má být správně ...*knih sloužících*...

strana 10 první odstavec: ...*pro zájemce kurzu*... má být správně zájemce o kurz

strana 11 konec třetího odstavce: Co se rozumí formulací, že *zájemce by si nedokázal vytvořit přehled určité problematiky v programování*.

strana 13 úvodní odstavec v kapitole 2.3: Slovo *Programing* má být správně *Programming*

strana 13 poslední odstavec: Proč *JES umožňuje jednodušší práci s vytvářením programu*?

strana 15 první odstavec: Informace, že *aktuální verze je 2.6 a 3.1* je pro začátečníka poněkud matoucí.

strana 16: Titulek obrázku 1 nesouhlasí s názvem kapitoly *Vytvoření nového projektu*

strana 20: Titulek u obrázku 6 není přesný, protože spouštíme program a nikoliv projekt

strana 21: Text v obrázku 9 má být správně *Ikona pro odkomentování* výběru

strana 23: První dva odstavce by bylo vhodné prohodit

strana 23 kapitola 4.2: Formulace ...*proměnným můžeme přiřadit různé datové typy*. je pro začátečníka matoucí

strana 24 druhý odstavec: Formulace *Operátor přiřazení přiřazuje jméno proměnné na levé straně s hodnotou na pravé straně*. je poněkud nevhodná.

strana 24 poslední odstavec: Charakteristika funkce **range** je uvedena nejasně.

strana 25: Co znamená komentář k *parametrDva tímto číslem končí aritmetická posloupnost n-1*

strana 25 a 26: Popis funkce **range** by bylo vhodnější udělat obráceně a nejprve vysvětlit, že má tři parametry, které mají určitý význam. Potom vysvětlit, že jí lze zavolat i se dvěma či dokonce s jedním parametrem a v tom případě se uplatní implicitní hodnoty chybějících skutečných parametrů.

strana 29 první odstavec: Z odstavce zřejmě vypadl popis dalšího způsobu jak zapsat dlouhý řetězec

strana 30 druhý odstavec: Formulace ... *k položkám seznamu se používá index seznamu*. je zavádějící.

strana 31 kapitola 4.6.4: V zápisu volání funkce `del` chybí kulaté závorky

strana 31 kapitola 4.6.5 Formulace *vyhledávání pomocí indexu* je zavádějící. Jedná se o použití funkce `index()` pro práci se seznamy.

strana 33: Z popisu funkce není jasný rozdíl mezi deklarací a voláním funkce

strana 36: Komentář ke kódu v rámečku není správný

strana 37: Výstup po provedení fragmentu kódu v rámečku není správný

strana 40: Komentář ke kódu v rámečku není přesný a použité formulace jsou neobratné

strana 42 první odstavec: Komentář *...a dále nám zajistí, aby věk nebyl vyšší než 40 let* není správný

strana 50 poslední odstavec: Formulace *...funkce ukazZnacku, která slouží výpisu značky vozu* je nepřesná a neobratná

strana 52: Název třídy *barvaAuta* je nevhodný a uvedený výpis neodpovídá kódu

strana 53: Výklad v 9.5 je poněkud nejasný. Je nějaký rozdíl mezi třídní a statickou metodou?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: d.o.b.ř.e.



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 30. 1. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------