

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: BC. DANIELA CHMELOVÁ

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí /**recenzent*** bakalářské práce: PHDR. FILIP ABRAMČUK, PH.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce:

**POSTTRAUMATICKÝ RŮST: POZITIVNÍ ZMĚNA KVALITY ŽIVOTA NA
ZÁKLADĚ PROŽITÉ KRIZE**

Cíl práce a jeho naplnění:

Práce se věnuje procesu vyrovnávání se ztrátou dítěte u rodiče, cílem je pochopit prožívání rodiče a najít společné znaky tohoto procesu v kontextu posttraumatického růstu a zrání osobnosti. Vzhledem k ne zcela jasnému propojení cíle a výzkumných otázek (viz dále), lze konstatovat, že cíle byly následovány a získané výsledky jdou vytyčeným směrem.

Struktura práce:

Struktura práce je standardní: úvod, teoretická část, empirická část, diskuze, závěry, použitá literatura, přílohy. Teoretická část je velmi kvalitně napsaná. Zabývá se tématem traumatu, krize a posttraumatického růstu. Autorka přináší též informace z výzkumů na dané téma.

Empirická část je již o něco slabší. Pozitivně kvituji přítomnost Diskuze, popis kritérií výběru vzorku. Na druhou stranu je zde několik nedostatků, které se zde shrnu:

Ačkoli je výzkum realizován jako kvalitativní, v textu se objevuje ambice ověřovat určitou představu vyplývající z teorie (s.32, posttraumatický růst jako nikdy nekončící proces a stálý vnitřní boj), což v takto pojatém výzkumu není vůbec na místě.

Objevuje se formulace výzkumných otázek uzavřeným způsobem ve smyslu ano/ne, popř. poněkud objektivistickým způsobem v pohledu na problematiku emočních změn. Postrádám zde zřetel a explicitní důraz na subjektivní pohled aktéra, který bývá v kvalitativních výzkumech hlavním předmětem zkoumání a více systematickosti v tom, jaké oblasti výzkumné otázky mapují.

Dále spojitost hlavních výzkumných otázek a podotázek nevnímám jako jasný a srozumitelný celek, spíše na mě působí jako další sada hlavních otázek ke zkoumání.

Zcela sporným vidím krok autorky ke zkoumání osobní zkušenosti s traumatem. Tato pasáž je prezentována jako možnost vytvořit jistý systém kategorií a srovnat jej s výpověďmi dalších tří respondentek. I když je to jistě originální přístup a v některých výzkumech může mít své místo, tak zde nejsem přesvědčen o výtěžnosti daného postupu. Také mi zcela chybí zřetel na rizika takového přístupu jako je osobní zaujetí výzkumníka, možnost zkreslení výsledků v souladu s vlastní výpovědí, nedostatek odstupů od tématu, možnost odžívání si daného tématu skrze výzkum apod. Navíc ještě kvalitatívni výzkum pracuje se subjektivitou, připadá mi poměrně neadekvátní do něj vnášet své vlastní zážitky jako data a poté je míchat s daty jiných respondentů.

Některé výsledné závěry mi nepřipadají adekvátně zformulované, vytvářejí u mě dojem jakéhosi aktivistického ladění (naprosto nedostatečná péče o pozůstalé), což na základě tří kazistik mi nepřipadá spolehlivě podložené, přesahující možnosti takto malého kvalitativního

výzkumu. Dalšímu závěru chybí zakotvenost v datech (autenticita vnitřních prožitků, které autorka čte mezi řádky, cítí při setkání) z výpovědí respondentů.

Doporučuji, aby se autorka na tyto body a jejich reflexi zaměřila při obhajobě.

Práce s literaturou:

Citování adekvátní obsahově i formálně, seznam literárních zdrojů čítá 25 položek, zahrnuje též několik časopiseckých článků a cizojazyčných publikací.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Práce obsahuje kazuistiku a dotazník ve formě přílohy. V teoretické části se objevují tři obrázky ilustrující určité teoretické modely. V empirické části se tabulky a grafy nevyskytují (kromě jediné tabulky shrnující pozitivní posttraumatické změny), což vzhledem ke kvalitativní povaze výzkumu shledávám v pořádku.

Přínosy bakalářské práce:

Oceňuji seznámení se zajímavým a aktuálním tématem, tj. s pohledem na trauma a krizi jako na zdroj růstu, rozpracování specifika ztráty dítěte u rodiče, nastínění možných závěrů a hypotéz k dalšímu zkoumání. Užitečné je praktické komentování použitelnosti, resp. nepoužitelnosti některých standardních dotazníků. Z hlediska psychologa pracujícího přímo s klienty shledávám výsledky jako velmi zajímavé a užitečné, zejména popis oblastí pozitivních posttraumatických změn.

Formální stránka:

Adekvátní, rozděleno na teoretickou a empirickou část, vhodně strukturováno, přehledné.


Jazyková stránka:

Velmi čtivé, bez gramatických chyb.

Další hodnocení:

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

Podpis vedoucího/recenzenta* bakalářské práce.....

Datum: 23.6.2011

*nehodící se škrtněte