

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Jaromír KARPÍŠEK

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

VÝVOJ ÚZEMNÍHO USPOŘÁDÁNÍ VEŘEJNÉ SPRÁVY V JIŽNÍCH ČECHÁCH OD POLOVINY 19. STOLETÍ DO SOUČASNOSTI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce Jaromíra Karpíška má celkem 76 s., z toho 45 s. čistého textu a 20 s. příloh. Poměr mezi oběma těmito částmi lze tak považovat za vyvážený, což můžeme konstatovat i z hlediska rozsahu a koncipování jednotlivých kapitol. Výhradu lze ovšem vznést vůči samotnému názvu práce, jehož zněním není saturována skutečnost, že se zároveň věnuje i spojitostem mezi vývojem územní správy a sídelní struktury, potažmo populační velikosti některých správních středisek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů se autor zabývá ve 3. kapitole, nikoliv v úvodu práce, jak bývá obvyklé. Hlavní cíl – vytvoření souboru historicko-geografických map územního vývoje veřejné správy jižních Čech – zde možná zbytečně rozměšňuje do příliš velkého počtu dílčích cílů. Tím dochází k tomu, že některé z nich znějí až banálně. Např. „získání a nastudování publikací zabývajících se tématem vývoje sídelní struktury“ (je nesmysl prezentovat nutnou heuristickou činnost jako cíl). Dle mého názoru stačilo vybrat přibližně 3-5 těch ambicióznějších a komplexněji je formulovat. Za větší nedostatek ovšem vnímám úplnou absenci hypotéz! Jinak je studie po metodologické stránce založena na sběru a zpracování příslušných dat a následné tvorbě mapových výstupů v programu ArcGIS. V tomto duchu je též odpovídajícím způsobem formulovaná kapitola Metodika.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Seznam literatury zahrnuje podstatné tituly týkající se vývoje územní správy státu, mezi 67 položkami seznamu však figurují pouze dva cizojazyčné. Nepřesnosti shledávám v citacích, ve kterých nebyl vždy aplikován zavedený geografický úzus, a to jak v textu, tak v seznamu literatury. V textu i poznámkách je nesprávně citováno (namísto celého bibliografického záznamu díla geografie zjednodušuje a zkracuje – např. Semotanová 2006, s. 66). Chybí i bibliografický záznam atlasů a statistických pramenů v seznamu literatury (u nich se nezačíná autorem, neb ten zde není důležitý a dílo se vyhledává přímo pod svým názvem. Dále u některých atlasů chybí počet stran a vydavatel, u internetových zdrojů nestačí adresa, bývá zvykem připsat i slovy, co je to za instituci, příp. co odtud bylo čerpáno. I zde je kapitola zabývajících se rozбором literatury pouhou popisnou rešerší, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autor dokázal schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Z obsahové úrovně předložené studie je zřejmá zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autor dobře orientuje. Rozhodnutím sledovat i vliv proměn územní správy na sídelní strukturu, potažmo dynamiku populačního růstu správních středisek se však autor trochu dostává na tenký led. Místo pouhého slovního zamyšlení se nad několika čísly počtu obyvatel vybraných měst by si tato problematika vyžadovala hlubší analýzu založenou na prvotní kategorizaci sídel, výpočtu indexů dynamiky, korelace za jednotlivá období a jejich následné komparaci (namátkově viz studie Auerhan 1934 nebo Nováček 2006). Dílčí faktografickou nepřesnost vidím jen ve formulaci, v níž se pro 12. století mluví pro české země ve spojitosti s „městskou sítí“ (s. 42; s městským statutem lze pracovat při sledování vývoje sídelního systému až od 13. století). Navíc období nejintenzivnějšího zakládání měst spadá pro celkově periferní oblast jižních Čech až do 14. století.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce, jak již bylo řečeno, spočíval zejména v tvorbě map územního vývoje veřejné správy jižních Čech. Výsledné mapy tento záměr sice naplnily, nicméně nelze se vyhnout poznámce, že se jedná o podrobněji územně zaměřený kompilát již existujících historicko-geografických mapových děl. Tento kompilát je ovšem možné považovat za relativně zdařilý a tedy vhodný pro další využití např. coby podkladový materiál pro výzkum některých historicko-geografických aspektů vývoje jižních Čech.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu jazykové a stylistické úrovně autor projevil své obstojné vyjadřovací schopnosti. Nevyvaroval se ale některých gramatických chyb (např. chybějící čárky v souvětích na s. 14 apod., jejichž přítomnost tak kvalitu textu mírně snižuje).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

S přihlédnutím k částečně kartografické orientaci studie směřuji své hodnocení prismatickým formální a grafické úrovně právě na samotné mapové výstupy. Ty lze hodnotit coby precizní. Přesto i zde musím, podobně jak jsem zaznamenal u jiných pracích, upozornit na pochybení v hodnotě číselného měřítka, které tak ani u jedné z map neodpovídá realitě. To je pravděpodobně zaviněno zvětšováním či zmenšováním formátu map. Mezi další formální nedostatky patří: absence uvedení zdroje u grafů v přílohách, nadbytečná značka copyrightu (©) u zdrojů pod tabulkami, nezvykle velký formát tabulky na s. 57, neuvedení stránek v seznamu příloh, řádkování 1 v obsahu, modrá barva písma v případě internetových odkazů či přítomnost tečky za číslem podkapitol druhého řádu.

Otázky k obhajobě:

Přepočítával jste údaje o počtu obyvatel vybraných měst tak, aby mohly být hodnoty za rok 1850 až 1970 (Retrospektivní lexikon obcí) a za pozdější průřezy považovány za plně kompatibilní? Katastr obcí se totiž mohl u některých měst v průběhu doby změnit a různé zdroje tak své hodnoty váží na různá území/katastry. Proč jste označil etapy v uspořádání územní správy jako „modely“? Tento pojem osobně vnímám spíše jako jakýsi ideální vzor pro vyjádření dané skutečnosti.
Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------