

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Diplomant: Lucie Doubravová

Aprobace: Bi - Ch SŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Simona Králíčková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výzkum přírodovědných znalostí u žáků 9. Tříd ZŠ a kvarty osmiletých gymnázií
(téma)

Předkládaná práce má 82 stran a 12 příloh (VP ZŠ – Co by měl žák umět, RVP ZV - Očekávané výstupy, tři varianty testů výstupních znalostí, obrázky k testům, autorská řešení testů a přehled výsledků). Práce je členěna na Teoretickou část (Charakteristika Vzdělávacího programu Základní škola, Charakteristika Rámcově vzdělávacího programu, Vyučovací metody se zaměřením na zjišťování znalosti žáků), Metodiku testování žáků, Výsledky testování, Diskuse, Závěr, Seznam literatury a Seznam příloh. Autorka posuzovala a porovnávala úroveň přírodovědných znalostí žáků 9. tříd základních škol a kvarty víceletých gymnázií na Příbramsku a Benešovsku. Následně byly výsledky testovaných základních škol porovnány s výsledky stejných testů provedených na základních školách v Brně a Kolíně jinými studentkami Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Společně s nimi vytvořila autorka tři varianty didaktického testu, pomocí něhož byly zjišťovány znalosti žáků z oblasti botaniky, zoologie, biologie člověka, neživé přírody a ekologie. Test obsahoval 25 otázek skládajících se z různých typů testových úloh, včetně vzorků nerostů a hornin a obrazové přílohy pro určování názvů rostlin, hub a živočichů. Pilotní test byl vyzkoušen v 9. třídě v Petřvaldě na Karvinsku a jeho výsledky vedly k úpravě testu do finální podoby. Porovnány byly výsledky v rámci jednotlivých otázek, oblastí (nejlepší znalosti byly projeveny v oblasti biologie člověka, zatímco nejslabší znalosti byly zjištěny v neživé přírodě), škol (žáci gymnázií vykazovali vyšší znalosti než žáci základních škol), chlapců a dívek (nebyly zjištěny žádné výrazné rozdíly) a lokalit (na všech testovaných základních školách v Brně, Kolíně, Příbrami i Benešově byla konstatována srovnatelná úroveň znalostí).

K práci mám tyto faktické poznámky:

V práci mi chybí popis didaktického přístupu učitelů k výuce, zahrnující informace ohledně používaných učebnic, časové dotaci, používání přírodnin, organizace přírodovědných vycházek a exkurzí, atd. Na straně 30 je chybně uveden počet žáků základní školy v Sedlčanech (celkový počet žáků ve třídě 9.A je 21, z toho 13 dívek a 10 chlapců, celkový počet žáků ve třídě 9.B je 21, z toho 12 dívek a 10 chlapců). V příloze bych uvítala fotografie nerostů a hornin použitých pro testování znalostí z neživé přírody. V textu se objevují odkazy na publikace kolektivů, jejichž plné znění chybí v seznamu literatury (například str. 10 – kolektiv, 1998; str. 11 – kolektiv, 2005). Na str. 14 je chyba v citaci (Spáčilová místo Spáčilová). V seznamu literatury je třeba plně uvést příjmení a iniciály jmen všech autorů kolektivních publikací (například: Cílek a kol., 2000; Koníček a kol., 2007 a mnoho dalších).

K autorce diplomové práce mám tyto otázky:

1. Jaké korektury byly provedeny na základě pilotního testu?
2. Jak by mohly rozdílné podmínky výuky ovlivnit výsledné znalosti žáků?
3. Byly na všech školách použity stejné přírodniny nerostů a hornin?

I přes výše uvedené připomínky splňuje diplomová práce podmínky a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------