

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 24.5.2011

Diplomantka: Lucie Doubravová

Aprobace: Bi-Ch/ŠŠ

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Radka ZÁVODSKÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Výzkum přírodovědných znalostí u žáků 9. tříd ZŠ a kvarty osmiletých gymnázií

Předložená práce obsahuje 88 stran textu, 50 stran příloh a uvádí 73 literárních pramenů.

Cílem diplomové práce Lucie Doubravové bylo zjistit latentní znalosti z přírodopisu u žáků, kteří končí povinnou školní docházku a porovnat výsledky žáků 9. tříd ZŠ a kvarty osmiletých gymnázií. Součástí diplomové práce je srovnání souborů dívek a chlapců a komparace zjištěných výsledků s dříve provedenými průzkumy.

V teoretické části autorka podává stručnou charakteristiku vzdělávacího programu Základní škola a předmětu Přírodopis vzhledem ke skutečnosti, že testování žáci prošli tímto programem v průběhu celé školní docházky na všech vybraných základních školách a gymnáziích. Literární přehled je doplněn přehlednými kapitolami zabývajícími se vyučovacími metodami a didaktickými testy. Teoretická východiska k metodice zpracování didaktických testů autorka dobře využila v metodice vlastní práce při tvorbě a analýze zkušební varianty testu v předvýzkumu, zadání testu a jeho vyhodnocení.

Znalostní test, na jehož tvorbě se Lucie Doubravová podílela, byl již použit v didakticky zaměřených studiích, které monitorovaly výstupní znalosti žáků 9. tříd v Brně (diplomová práce Kokošínské, 2009) a v Kolíně (diplomová práce Slavíčkové, 2009). Test obsahuje celkem 25 otázek a to z oblasti zoologie, botaniky, biologie člověka, mineralogie a geologie a ekologie, z toho jsou 4 otázky praktické (poznávání přírodnin) a tři otázky mají regionální zaměření. Test byl vypracován ve třech variantách stejné obtížnosti.

Lucie Doubravová testovala celkem 241 respondentů, z toho bylo 162 žáků ZŠ a 79 žáků gymnázia, dívek bylo z celkového počtu 127, chlapců 114. Výsledky jsou zpracovány přehledně (podloženy přílohou dokumentující odpovědi respondentů jednotlivých škol) a jsou doplněny tabulkami a grafy, které dobře ilustrují zjištěná fakta. Autorka se zaměřuje na hodnocení jednotlivých položek testu a úspěšnosti jejich řešení a zjištěné výsledky srovnává podle několika hledisek: pohlaví respondentů (dívký versus chlapčí), typ školy (9. třída ZŠ versus kvarta osmiletého gymnázia), přírodovědná oblast (zoologie, botanika, biologie člověka, neživá příroda), jednotlivé základní školy a gymnázia. V diskusi autorka srovnává výsledky znalostní sondy, kterou provedla na základních školách své zájmové oblasti (Sedlčany, Benešov a Příbram) s výsledky sond výstupních znalostí žáků 9. tříd v Brně a Kolíně a v závěru práce shrnuje získané výsledky vzhledem ke stanoveným hypotézám

Po formální stránce je diplomová práce členěna správně. Má velmi dobrou grafickou úpravu, pouze s ojedinělými překlepy (str. 17- „v různých škol“ místo „z různých škol“, str. 64- „učení zemí“ místo „určení zemí“) a gramatickou chybou v 7. pádu číslovky (viz str.17 a 78.- „se dvěma studentkami“).

K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:

Autorka uvádí (str. 11), že pro střední úroveň vzdělání je vymezen Rámcový vzdělávací program RVP GV, což není zcela správné. Mohla by autorka své tvrzení upřesnit?

Z textu diplomové práce není zřejmé, zda byla v předvýzkumu provedena analýza všech tří variant testu nebo pouze jedné vybrané varianty.

V autorském řešení testů, které jsou uvedeny v příloze diplomové práce, jsou u otázek 9,19 a 24 uvedeny odpovědi, které se vztahují k regionu Brno.

Mohla by autorka uvést nějaké další příklady potravních řetězců, než jsou ty, které uvedla v autorském řešení?


V 3. otázce testu Varianty B je mezi výčtem rostlin uvedena pampeliška lékařská. Proč nebyl uveden název smetánka lékařská ?

Na str. 60 je uvedeno, že mramor je využíván na hroby, vhodnější odpověď je, že mramor je využíván na náhrobní desky.

V seznamu literatury je uvedeno několik publikací (učebnice přírodopisu), na které v textu chybí odkazy. Výzkumný ústav pedagogický je nakladatelství, nikoliv autor Rámcového vzdělávacího programu pro základní školy (str.88).

Celkové hodnocení: Lucie Doubravová provedla na základě didakticky vhodně koncipovaného testu průzkum latentních znalostí z učiva přírodopisu žáků 9. tříd ZŠ a kvarty osmiletých gymnázií z oblasti Benešova a Příbramska a získala tak zajímavé, dobře zpracované výsledky, které se mohou stát hodnotnou součástí didaktického výzkumu z oblasti přírodovědných znalostí u žáků 2. stupně základních škol a gymnázií. Oceňuji samostatnou práci a tvůrčí přístup autorky v průběhu řešení diplomové práce. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------