

## Posudek k bakalářské práci

*Autor práce:* Kamil Luzar  
*Název:* VÝCHOVA VE STAROVĚKU U XENOFONA  
*Akademický rok:* 2010/2011  
*Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autor předkládá dobře členěnou bakalářskou práci o rozsahu 42 číslovaných stran. Práce je psána čtivou formou, má dobrou grafickou úroveň, horší je úroveň gramatická (uvádím jen některé chyby: „jihočeské univerzitě“ – s. 5 – jedná se o název školy; „přeložena do Češtiny“ – s. 6, „výprvu do evropy“ – s. 7, „lojnských“, „můžů“, „vojsko posílily také muži“ – s. 8, „bíl zabit“ – s. 17, s. 19: „mužu“, s. 21: „pesudnymem“, „ješt“; problém záměny malého a velkého písmene je velmi častý). Formulačně jazyk práce splňuje požadavek srozumitelnosti (nedostatky: „Také publikace představující starověké Řecko v dějinných událostech.“ – s. 6, ve větě chybí sloveso, není zcela zjevný význam věty; s. 17: „Alexandrovi se podařil vpád do perské říše pod jeho útoky...“; s. 20: hovorové: „...kariéra ...se rozjela...“). Odkazy na prameny jsou uváděny ve správné formě a smysluplně.

V Úvodu autor jasně vyjadřuje cíl práce – zkoumání Xenofonova života a díla a jeho srovnání se Sokratem (s. 5, srov. též s. 6). Autorův zájem o téma se projevil hned v první kapitole, kde je podán souhrn událostí (většinou válečných) ve starověkém Řecku v období 559-323 př. Kr. (s. 7-17). Druhá kapitola je věnovaná biografii Xenofona (oceňuji, že autor čerpá ze třech zdrojů). Třetí kapitola popisuje Xenofonova díla (s. 20-34), podle již klasického rozdělení (spisy historické, odborné, filosofické), přičemž u většiny děl autor doplňuje popis přímo citacemi z českých překladů. Forma popisu některých knih mohla být lépe promyšlena (viz s. 22, 23). Čtvrtá kapitola je souhrnem Sokratova života a díla – a smysluplně na ni navazuje pátá kapitola věnovaná srovnání Xenofana a Sokrata. Autor zde mohl tématu věnovat více prostoru – už proto, že se jedná o jeden z cílů práce uvedený na počátku.

V Závěru autor shrnuje své pojednání, věnuje se i otázce aktuálnosti Xenofonových názorů, bylo by vhodné uvést zde konkrétnější příklady.

Velmi oceňuji, že autor podává informace s odstupem, práce není pouhými citacemi, ale tím spíše se ukázala nízká gramatická úroveň.

K diskuzi:

Jaké důvody vedly Xenofana ke kritickému postoji vůči demokratickým Athénám a k oceňování Sparty? V čem především viděl pozitivní spartské výchovy? V závěru jsou zmíněny mravní zásady antických Řeků, čím se vyznačovaly (prosím uveďte příklady)?

Předložená bakalářská práce splňuje – pomíneme-li gramatickou stránku – nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: dobře.



V Praze dne 28. dubna 2011

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.