

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Výchova ve starověku u Xenofona**

Autor: Kamil Luzar

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Belatková

Autorovým záměrem bylo, podle jeho slov, přiblížit Xenofontův život, dílo, vztah k Sokratovi, vliv Xenofonta na výchovu a vzdělání ve starověkém Řecku a také vliv na současnou výchovu. Práce je členěna na pět částí. První popisuje historické události starověkého Řecka mezi lety 559 až 323 př. Kr., druhá část je věnována Xenofontově životu, další část se zabývá jeho dílem a poslední dvě části zkoumají Sokrata a jeho vztah ke Xenofontovi.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

V práci najdeme pouze jedinou stranu (24.), která by se nehemžila závažnějšími gramatickými chybami (ve shodě podmětu s přísudkem, psaní velkých a malých písmen). Ve srovnání s tím je počet překlepů zanedbatelný. Autor nesprávně skloňuje řecká slova (př. strana 9 na Istmus) a nesprávně také používá několika různých způsobů přepisu týchž místních a vlastních řeckých jmen do češtiny. Stylisticky je práce nevyvážená, místy velmi slabá. Některé pasáže, zejména delší souvětí, jsou tak hůře srozumitelné (př. str. 6).

Autor čerpá, zejména ve třetí části, z děl Xenofontových. První část práce, která se týká řeckých dějin, je zpracována pouze na základě jedné publikace, navíc spíše populární. Autor si v úvodu posteskl nad tím, že neexistuje dostatečné množství překladů Xenofontových děl, stejně tak děl o starověkém Řecku. S tímto tvrzením by bylo možné s úspěchem polemizovat, zvláště v českém prostředí, které je pověstné řadou vynikajících klasických filologů a historiků starověku.

Koncepce a obsahová stránka

Autor se v závěru své práce zmiňuje o svém rozboru Xenofontova díla. Škoda, že se v této věci nenechal inspirovat např. Canforovými „Dějiny řecké literatury“, na které se ve dvou případech odvolává, ale více s nimi nepracuje. Onen rozbor je tak spíše omezen na převyprávění obsahu, doplněné citacemi z Xenofontových děl.

Čtvrtá a pátá část, které jsou věnovány Sokratovi a jeho vztahu ke Xenofontovi jsou ve srovnání s předchozími částmi dosti stručné. Přitom čtvrtá kapitola začíná velmi slibně.

Navrhuji hodnocení - dobře.



V Praze dne 14. května 2011

Mgr. Martina Belatková