

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 17.1.2011

**Diplomant:** Jana Hrušková

**Aprobace:** Bi - Ch SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zhodnocení lokalit orchidejí ve vybrané oblasti  
(téma)

Předložená diplomová práce navazuje na předcházející výzkumy lokalit výskytu orchidejí (především *Dactylorhiza majalis* a *D. fuchsii*) v okolí Č. Budějovic a Č. Krumlova. Tato problematika je v současné době zvláště naléhavá v souvislosti s rapidním poklesem jak počtu lokalit, tak i početnosti orchidejí na nich. Autorka v průběhu dvou let navštívila 52 evidovaných lokalit a 7 nových nalezla. Na 4 lokalitách se současným výskytem *Dactylorhiza majalis* a jedné s *Dactylorhiza fuchsii* provedla podrobnější výzkum podle již dříve použité metodiky (fytocenologické snímkování, biometrická měření a jejich statistické vyhodnocení). V diskusi celkem obšírně srovnává výsledky předcházejícího výzkumu s jejími a dochází k podobným příčinám úbytku až zániku lokalit orchidejí. Práce je cenným příspěvkem, který umožňuje srovnávat změny na lokalitách v průběhu posledních deseti let, po které je sledování prováděno, a do jisté míry i predikovat jejich další osud.

V textu se objevuje jen minimum překlepů, např. pseudoglejeným (s.19), *ppneumonanthe*, *rozmarinifolia* (s.20) a i po grafické stránce je na dobré úrovni.

K obsahu a členění práce mám tyto připomínky:

1. Poněkud násilně působí zařazení charakteristiky lokalit do kap. Metodika. Myslím, že by tato část mohla být vyčleněna jako samostatná. Naopak obsah Vlastního výzkumu do metodiky patří, ale název je nešťastný, protože evokuje již Výsledky.
2. Závažným nedostatkem formálního charakteru je, že uvedené grafy, tabulky, fytoocenologické snímky a mapy nemají na text žádnou vazbu – není na ně v textu prakticky nikde upozorněno. Přitom v odborném textu to je nezbytné. Např. koláčové grafy na s. 32-34 jsou okomentovány až v diskusi, zatímco text, který jim předchází, pracuje s úplně jinými veličinami.
3. U některých snímků, kde je pokryvnost mechů významná, bylo možno uvést alespoň dominantní rody – současná fytoocenologie s nimi pracuje.

Na některých snímcích je uváděn výskyt *Cirsium rivulare*. V Květeně ČR i v Komentovaném červeném seznamu jižních Čech (Chán a kol, 1999) jeho výskyt na většině plochy jižních Čech není uváděn. Nejedná se o záměnu s *Cirsium palustre*?

Poněkud zarážející je úplná absence *Caltha palustris* ve snímcích sv. Calthion – prosím o vysvětlení.

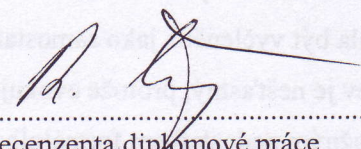
4. U biometrických grafů působí trochu opticky rušivě rozdílná měřítka - viz graf č. 14-15, 18-19, 20-21.
5. V Seznamu použité literatury je nutno uvádět práce důsledně podle roku uveřejnění. Práce jednoho autora předchází pracím více autorů.

Autorka by měla vysvětlit, v čem spočívají odlišnosti lokalit a jejich vliv na vitalitu populace

*Dactylothiza majalis*. Jak se měřila odlišnost lokalit pro statistické vyhodnocení? (viz tab. 11 a 12).

I přes tyto připomínky je možno hodnotit diplomovou práci jako hodnotnou. Její výsledky budou jistě využity při dalším studiu lokalit výskytu orchidejí na území jižních Čech. Diplomová práce splňuje požadavky a lze předpokládat úspěšné obhájení. Klasifikuji **v e l m i d o b ř e**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře.

  
.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17.1.2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------