

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jana Cimmermannová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27.4. 2011

Mgr. Radek Cvach

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Program „Filozofie pro děti“ a jeho vliv na vývoj verbálního projevu dětí mladšího školního věku

Autorka této DP nás seznamuje s teorií a praxí, u nás zatím ještě stále málo známého programu, „Filozofie pro děti“ (dále P4C).

Sama teoretická část práce je 1. kapitolou (což je netypické), ve které jsou 4 zajímavé podkapitoly (Ty by dle mého názoru mohly být samostatnými „velkými“ kapitolami). V podkapitole 1.1 se autorka zabývá problematikou myšlení a řeči a charakterizuje dítě mladšího školního věku, a to vše v souladu s moderními teoriemi. Diplomantka se na tuto problematiku dívá i z pohledu konstruktivismu a psycholingvistiky. I tyto pasáže doplňuje odkazy na zahraniční i naše historické zdroje. Podkapitola je velmi popisná a obsažná. V podkapitole 1.2 autorka jasně a výstižně představuje smysl a cíle P4C a všímá si souvislostí se současným kurikulem (RVP ZV). Stručně rovněž nastiňuje historii P4C v zahraničí i u nás, inspirační zdroje pro vznik P4C i způsoby a místa užití. Tato pasáž je velmi zajímavá. Snad jen na str. 15 by autorka mohla upřesnit, co přesně myslí – cituji: „vzdělávacím programem pro NŠ“ ? V další podkapitole (1.3) jsme vyčerpávajícím způsobem seznamování se základními principy práce s programem. Autorka zde představuje metody, pracovní texty a organizační formy (možná mohly být v jedné podkapitole – místo ukázek samotných pracovních textů – ty mohly být v příloze). Velmi pěkně a výstižně naznačuje vazby a souvislosti mezi klíčovými kompetencemi v RVP a cíli P4C. Diplomantka také popisuje strukturu hodin s P4C, zabývá se rolí vedoucího diskuse a probírá tvorbu otázek (jejich příklady – str. 38 - by také spíše mohly být v příloze). Samostatnou kapitolou také mohla být pasáž věnovaná dialogu. Je velmi dobře napsaná a objasňuje význam dialogu pro P4C. V poslední podkapitole (1.4) teoretické části se autorka věnuje některým studiím, které byly v oblasti efektů P4C publikovány. Vzhledem k tomu, že zde mimo jiné prezentuje studii prováděnou na MŠ v zahraničí, mohla diplomantka tyto výstupy alespoň částečně porovnat s výstupy z obhájené BP (2009) kolegyně Řehořovské, která pracovala a pracuje s P4C v podmínkách české MŠ. Jinak ale považuji obsahově teoretickou část diplomového úkolu za velmi povedenou.

Druhou, a v podstatě praktickou, část DP tvoří výzkumná reflexe vlastní ped. praxe autorky. Je rozdělena do pěti podkapitol (i zde bych navrhol „velké“ kapitoly). V podkapitole 2.1 – 2.2 autorka pečlivě popisuje výzkumné nástroje, vysvětluje hlavní myšlenky výzkumu a popisuje výzk. metody. V podkapitole 2.3 popisuje volbu kategorií. Tato pasáž se mi zdá poněkud méně srozumitelná a přehledná (str. 53 – 59). Těžiště praktické části DP leží v podkapitolách 2.4 a 2.5. Zde autorka předkládá velmi pečlivě výsledky (str. 60 – 93) poměrně náročného a dobře zpracovaného výzkumu. Data jsou v přehledných grafech a tabulkách a jsou doprovázena vhodným komentářem. Využity byly i některé postupy pro

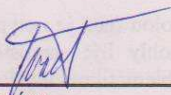
statistickou analýzu. Autorka posuzovala interakce (a dění) při práci s P4C z mnoha různých pohledů. Totéž platí i pro diskusi v podkapitole 2.5. Údajů a informací je ale až příliš a místy se může čtenář v jejich množství ztrácet. Možná to jen chtělo nějak graficky zdůraznit výstupy. Nicméně to ale odpovídá zadání DP, i cílům, které si pro výzkum zvolila. I praktickou část DP považují za velmi povedenou. Je nutné ocenit množství času a energie, kterou práci na takto náročném výzkumu diplomantka věnovala.

Autorka pro práci zvolila, více než dostatečné, množství vhodných literárních zdrojů. Práci doplnila přílohami. Cca 30 stránek příloh se mi ale zdá zbytečné, zvláště tabulky v příloze č. II možná mohly být přímo v textu. Rovněž netradiční je umístění bibliografických údajů na konec DP (volil bych spíše začátek). Práce je stylisticky na velmi vysoké úrovni, a téměř bez formálních nedostatků.

Tato diplomová práce je dle mého názoru velmi povedenou kvalifikační prací této úrovně. Zabývá se zajímavým tématem a svým rozsahem i zpracováním požadavky na DP převyšuje. Autorka prokázala výbornou znalost dané problematiky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. Radek Cvach



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 27.4. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl