

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Jana Příbylová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 6.5. 2011

Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Volnočasové aktivity a jejich možnosti při práci s průřezovými tématy na 1. stupni ZŠ*

Poměrně rozsáhlá teoretická část předložené DP dokládá dobrou orientaci autorky jak v odborné literatuře k danému tématu, tak i v hlavních záměrech kurikulární reformy. Cenná je podle mého názoru snaha naznačit průnik vzdělávacích oblastí RVP ZV a průřezových témat tohoto programu (str. 32 – 39).

Praktická část (od str. 41) je uvedena cíli výzkumu, ale postrádám definování cíle práce – tento cíl jsem našla pouze v anotaci. K ověření cíle výzkumu byly stanoveny tři hypotézy. V textu je uveden počet respondentů, není ale zřejmé z kolika byli škol (str. 42- „ZŠ v celém JM regionu“). Autorka zvolila dotazníkové šetření, které realizovala pomocí vlastního krátkého dotazníku. K této části práce mám tyto výhrady.

Formulace některých otázek v dotazníku je tak obecná, že odpovědi ani nemohou přinést požadované informace (viz. ot. č. 4, 8). Např. ot. 4 – „*Jak jste vnímal práci na ŠVP*“. Bylo by žádoucí zjistit:

- Měnily se postoje učitelů v průběhu přípravy a práce na ŠVP?
- Měla na tuto práci vliv velikost učitelského kolektivu?
- Je možné zjistit nějaký rozdíl mezi způsobem přípravy na 1. st. a na 2. st.?

Dále – k volnočasovým aktivitám a jejich využívání v rámci PT se nevztahovala žádná otázka v dotazníku. Některé otázky (konkrétně č. 8, 9) nebyly zahrnuty do vyhodnocení vůbec a přitom právě tyto volné výpovědi mohly přinést k danému tématu zajímavý materiál.

Praktická část DP (str. 42 – 50) pokračuje vyhodnocením tří hypotéz, ale končí bez zobecňujícího záměru jak ve vztahu k záměrům kurikulárních dokumentů (viz. TČ DP), tak i s ohledem na záměr diplomového úkolu – soustředit se na průřezová témata v programu 1. st. ZŠ. Nicméně je třeba ocenit přehledné zpracování tabulek i grafů výsledků výzkumného šetření.

Relativně samostatnou částí DP je program volnočasových aktivit s názvem „*Les je náš kamarád*“ s akcentem na environmentální výchovu. Navržený program je promyšlený, dobře popsán a svědčí o zkušenostech, zaujetí a pečlivosti autorky. Přesto jeho prezentaci bez dalších kontextů nepokládám v rámci diplomového úkolu za funkční. Domnívám se, že přínosem k danému tématu by byl např. tehdy, kdyby se k jeho využitelnosti vyslovili alespoň někteří učitelé 1. st. ZŠ (metoda rozhovoru by mohla doplnit názory zjištěné dotazníkovým šetřením), případně kdyby mohl být ověřen v rámci pedagogického experimentu (ten je doporučen v zadání DP). Takto je možno tento rozsáhlý text (str. 51 – 142) pokládat pouze za zajímavý metodický materiál s poněkud obecně vymezeným cílem. Bylo by zajímavé zjistit, co o něm soudí učitelé 1. stupně ZŠ i v souvislosti s hypotézou č. 2, případně s hypotézou č. 3.

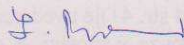
Závěrem je možno konstatovat, že celkově autorka svou prací splnila požadavky kladené na diplomové úkoly. Na drobné nedostatky stylistické či pravopisné upozorňuje ve svém posudku vedoucí práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč se autorka domnívá, že stěžejním místem DP je vytvoření pětidenního programu (viz. anotace), když podle zadání mělo jít o zjištění, co které volnočasové aktivity přinášejí do realizace jednotlivých průřezových témat na 1. stupni ZŠ – neboli, jak je možné volnočasové aktivity při výuce využívat?
- 2) Proč autorka nevyhodnotila otázku č. 9 v dotazníku?
- 3) S jakým záměrem je připojena příloha č. 15 (str. 143)?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**



Doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 6.5. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------