

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Jana Příbylová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4.5. 2011

Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název: *Volnočasové aktivity a jejich možnosti při práci s průřezovými tématy na 1. stupni ZŠ***

V předkládané DP se autorka zabývá stále aktuální problematikou volnočasových aktivit dětí a vhodně ji propojuje s inovativními prvky v našem kurikulu – s průřezovými tématy (dále jen PT).

Teoretická část (dále TČ) diplomové práce (DP) je tvořena 2 kapitolami. V 1. kapitole autorka charakterizuje pojem volného času, vymezuje jeho funkce, možnosti a cíle (nečlenil bych jako samostatnou podkapitolu). Vhodně si všímá činitelů, které na trávení volného času dětí mají vliv. Popisuje zde roli školy, rodiny i vliv vrstevnických skupin – škoda, že jen velmi stručně. Naopak velmi jasně, přehledně a srozumitelně nás diplomantka seznamuje s nejvýznamnějšími institucemi pro volnočasové aktivity (dále VČA) dětí. V závěru 1. kapitoly nám autorka předkládá dvě významné osobnosti, které ji samotnou, zřejmě v její práci vedoucí VČA, inspirují. Přesto, že pro samotnou práci to není důležité, považuji to za určité pedagogické vyznání autorky těmto osobnostem.

Ve 2. kapitole nás autorka, po stručném nastínění procesu kurikulární reformy u nás, seznamuje se samotnými PT. Vysvětluje čím PT v rámci RVP jsou. Poměrně obsáhle a vyčerpávajícím způsobem dále charakterizuje jednotlivá PT. Velmi zajímavé jsou podkapitoly (2.4 a 2.5). V jedné nejprve naznačuje provázanost PT se vzdělávacími oblastmi v RVP. Zde uvádí možnosti i příklady těchto průniků. Ve druhé se zaměřuje na provázanost PT a VČA – především zájmových. Zde využívá klasifikaci zájmových činností dle Pávkové (tak jak je to běžné v praxi – viz. útvary v DDM). Postupuje tak, že vždy jednu zájmovou oblast provazuje postupně se všemi PT a naznačuje ony vazby (2.5.1 – 2.5.5). Obě výše zmíněné podkapitoly jsou velmi zajímavé a podnětné, a to i přesto, že autorka nejde příliš do hloubky. Nicméně tak i TČ diplomového úkolu dostává další dimenzi.

Praktická část obsahuje rovněž 2 kapitoly (3. a 4.). Ve 3. kapitole nás autorka seznamuje s realizací výzkumu (já bych spíše, vzhledem k rozsahu, řekl průzkumu). V podkapitolách 3.1 – 3.4 popisuje cíle, hypotézy, soubor a metody. Stěžejní zde je podkapitola 3.5, kde diplomantka předkládá výsledky. Autorka vyhodnocuje každou hypotézu (dále H) zvlášť – vztahuje k ní vždy podstatné položky z dotazníku, a to doplňuje přehlednými tabulkami a grafy s průvodními komentáři. Komentář v závěru u H2 považuji za poněkud subjektivní. U obhajoby by diplomantka rovněž mohla ozřejmit, proč se domnívá (viz. H3), že by pro PT ENV bylo nejvhodnější jeho začlenění do výuky formou samostatného předmětu?

Samotné výzkumné šetření je přehledné a srozumitelné, i když až příliš stručné. Je škoda, že autorka nezpracovala do výsledků i další položky z dotazníků (1, 3, 8, 9). Výsledky by pak mohla posuzovat z více úhlů pohledu.

Ve 4. kapitole nás autorka seznamuje s návrhem programu, který je možno využít jako inspirace pro učitele PT ENV, i pro vedoucí VČA s ENV tematikou. Zde autorka vhodně zužitkovala své zkušenosti z pozice vedoucí VČA. Program je rozdělen do pěti dnů

s rozličnými aktivitami. U jednotlivých aktivit je vždy jasná struktura (téma, cíl, pomůcky, průběh a vyhodnocení). Program je hodně podrobný. Je sice diskutabilní, zda všechny aktivity v něm opravdu naplňují cíle a záměry průřezového tématu. Nicméně je nutné program ocenit i jako katalog aktivit tematicky zaměřených na ekosystém lesa. Program je určen pro 1. – 5. třídu, a zde by tedy v praxi bylo nutné asi jednotlivé aktivity vhodně modifikovat pro různé věkové kategorie. Ale v celku je myslím program v praxi použitelný.

Autorka doplnila DP řadou příloh, které činí z práce téměř metodický materiál pro tématický okruh vybraného PT ENV

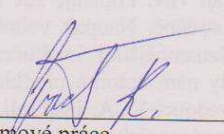
V práci jsem objevil v menší míře některé stylistické a gramatické nedostatky či překlepy (str. 10, 12 i jinde) a rovněž občasně stylistické neobratnosti. Formální nedostatky: chybné číslování podkapitol (2x je zde podkapitola 2.3); špatný nadpis u charakteristiky souboru (str. 42).

Autorka má velmi dobrou znalost předkládané problematiky. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, připravit a realizovat jednoduché výzkumné šetření a ještě navrhnout program pro PT ENV. Přes některé nedostatky považuji DP za velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i   d o b ř e**

Mgr. Radek Cvach

podpis recenzenta diplomové práce



V Českých Budějovicích dne: 4.5. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------