

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Bc. Iva Čejková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro střední školy

BI – NJ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

PaedDr. Lucie Špatná Zormanová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 30.11. 2010

### POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

***Název: Rozvoj tvořivosti studentů gymnázia v průběhu aktivit během letního tábora***

Diplomová práce studentky Ivy Čejkové se zabývá problematikou tvořivosti a jejího rozvoje pomocí volnočasových aktivit. DP je formálně členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická i praktická část jsou zde zastoupeny zhruba stejným poměrem (což ve studentských pracích považují za nadstandardní).

Teoretickou část tvoří 2 kapitoly.

V té první nás autorka seznamuje s pojmem tvořivost, definicemi tvořivosti, diagnostikováním tvořivosti, rozvojem tvořivosti, tvořivým klimatem, formami a stupněmi tvořivosti. Velmi podrobně je rozpracována podkapitola 1.7, v níž autorka představuje hlavní metody k rozvoji tvořivosti, kde se zaměřuje na heuristické metody. Tuto kapitolu vnímám jako velice zdařilou. Tématika tvořivosti je zde jasně a vzhledem k možnostem rozsahu a možnostem DP poměrně podrobně rozebrána. Jistě existují i oblasti týkající se tvořivosti a jejího rozvoje, o kterých zde pojednáno nebylo, ale tato problematika je tak velice rozsáhlá, že toto ani není možné.

Druhá kapitola DP nás seznamuje s problematikou volného času a volnočasových aktivit. V této kapitole se autorka zabývá také letní táborovou činností a táborovou hrou.

Praktickou část DP tvoří kapitoly 3. – 5.

Ve třetí kapitole nás autorka poměrně jasně seznamuje se svým výzkumem, cílem výzkumu, výzkumnými otázkami, designem výzkumu, vybranými výzkumnými metodami, podrobně zde popisuje výzkumný soubor a seznamuje nás i s jeho charakteristikami a také nás seznamuje se samotnou organizací celého výzkumu.

Těžiště praktické části DP se nachází ve 4. kapitole, v níž podrobně popisuje průběh celého výzkumu. Jednotlivé podkapitoly reprezentují jednotlivé části táborové hry, tj. jednotlivé aktivity, které zpravidla odpovídají jednomu táborovému dni. Různé hry a didaktické metody jsou dle mého názoru vybrány vhodně. Zde se nacházejí i výstupy a výsledky pozorování, a to jak v podobě terénních zápisků, tj. výstupů ze zúčastněného pozorování, tak také v podobě tabulek a grafů, které nám prezentují zcela jasně výsledky škálování. V této části se také autorka zamýšlí nad tím, zda vybrané didaktické metody opravdu napomohly rozvoji některých složek tvořivosti, což prezentuje v závěrečném shrnutí za jednotlivými dny

Na výzkumu velice oceňuji, že zde autorka používá dvě výzkumné metody, i když určitě by bylo vhodnější použít ke kvalitativnímu pozorování hloubkový rozhovor, který byl zamýšlen na začátku mého vedení této DP. Ale protože se v průběhu práce ukázalo, že autorka není schopna udělat dostatečně kvalitní hloubkový rozhovor, rozhodli jsme se pro metodu škálování, jakožto druhou užitou výzkumnou metodu. Neschopnost diplomantky udělat dobrý hloubkový rozhovor nepovažuji za její chybu, neboť je to metoda velice náročná a vyžaduje jistou praxi a studenti, kteří nejsou v rámci výuky podrobněji seznamováni s pedagogickým výzkumem a jeho metodami, nemohou potom tuto znalost a dovednost ukázat při výzkumu v rámci DP.

Na praktické části diplomové práce také velice oceňuji to, že autorka si sama sestavila plán pro organizaci letního tábora, který je také velice dobrý a je z něj patrná velká zkušenost Ivy Čejkové s konáním letních táborů, které, jak jde vidět, organizuje s velkým zaujetím pro tuto práci. Ostatně v celé praktické části se ukazuje velká osobní zkušenost autorky v oblasti organizace volnočasových aktivit.

V 5. kapitole autorka diskutuje a tvoří závěry o podílu jednotlivých didaktických metod na rozvoji tvořivosti. Porovnává výstupy z obou výzkumných metod a vysvětluje rozdíly, pokud jsou. Tato kapitola je dosti rozsáhlá a je zpracována velice jasně a jako velice dobré považuji užití tabulek pro prezentaci výsledků.

Diplomová práce je ukončena závěrem, který představuje celkové shrnutí diplomové práce a průběhu její tvorby. V závěru a v diskusi se autorka také zamýšlí nad některými slabinami diplomové práce. Tyto pasáže považuji za velice dobrou sebereflexi.

Práce je vhodně doplněna přílohami, jež nás blíže seznamují s užitými aktivitami.

V DP je i několik formálních nedostatků: jako jsou stylistické neobratnosti a překlepy.

DP Ivy Čejkové i přes drobné výtky v posudku považuji za výbornou (ve srovnání s pracemi ostatních diplomantů). Autorka prokázala výbornou znalost předkládané problematiky, velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou. Velice si cením schopnosti diplomantky zorganizovat letní tábor a na studentskou práci poměrně náročný pedagogický výzkum. Práce svým rozsahem splňuje podmínky kladené na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 30. 11. 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------------	-------------	-------	-----------