

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Nikola Urbánková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ  
(NJ - OV)

Katedra: germanistiky

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 12. 2010

Mgr. Radek Cvach (KPE)

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Profil učitele německého jazyka na základní škole*

Předkládaná DP se zabývá velmi zajímavým i aktuálním tématem. Přestože autorka v úvodu naznačuje strukturu DP (teoret. a prakt. část), samotná DP takto jasně a formálně rozčleněna není, nicméně to v tomto případě asi není na škodu.

V 1. kapitole autorka představuje školský systém v ČR, včetně stručného historického vhledu. Především úvod této kapitoly by asi zasluhoval zmínku o I. Felbigerovi jako realizátorovi představ M. Terezie. Rovněž skok od M. Terezie do r. 1918 je asi příliš velký. Možná, že zde ten historický úvod nebyl nutný a stačilo by se zaměřit na období po r. 1989. To již autorka popisuje a představuje velmi zdárně. Jen by asi bylo vhodné používat přesný název dokumentu (tzv. Bílé knihy). Ten zní správně a celý „Národní program rozvoje vzdělávání v ČR“ (str. 7, 11). Rovněž tvrzení (str. 11), že RVP ZV navazují na vzdělávací programy ZŠ, OŠ a NŠ, není zcela správné. RVP je kurikulární dokument na státní úrovni a jako takový tedy spíše navazuje na „Standard základního vzdělávání (r. 1995)“ a s ním by měl být porovnáván. Zmíněné vzdělávací programy (ZŠ, OŠ a NŠ) jsou totiž kurikulárními dokumenty na školní úrovni a jako takové jsou v současnosti nahrazovány tzv. ŠVP. Dále ale autorka velmi kompetentně a zajímavě vysvětluje provázanost našich školských reforem po r. 89 v souvislosti se změnami v okolních zemích.

Ve 2. kapitole autorka nastiňuje vizi výuky cizích jazyků u nás. Ve 2. odstavci by asi bylo lépe formulovat v tom smyslu, že jsou nápomocny jednotlivé RVP (není jeden). U obhajoby by diplomantka mohla osvětlit, zda si myslí, že je pro všechny děti bez rozdílu vhodné, aby se učily cizí jazyk již v MŠ. Celá kapitola je ale velmi zajímavá a vybízí k diskusi.

Ve 3. kap. je nám představen německý šk. systém. Opět (podobně jako v kap.1.) předkládá stručnou historii i současnost.

4. kapitola se zabývá problematikou kompetencí (hlavně v ČR), které s problematikou profilu absolventa i se standardy učit. profese jednoznačně souvisí. Autorka představuje problematiku kompetencí poměrně vhodně a jednoduše. Jen je asi škoda, že si jako velmi významného zdroje nevšimla publikace autorů Belze, H., Siegrista, M (2001). Nicméně v kapitole poměrně jasně vysvětluje záměry lisabonského procesu. Rovněž je cenné, že si diplomantka všimla, že se pojem „kompetence“ objevil i ve starších kurikulárních dokumentech v pol. 90. let (ZŠ, OŠ a NŠ). Jen bych si dovilil připomenout, že se objevil i v dokumentu „Standard základního vzdělávání“. Na str. 28 není jasné datum (2004?) RVP byly možná v tomto roce schváleny, ale výsledkem není Bílá kniha. Naopak, RVP vznikaly na základě doporučení Bílé knihy. Rovněž by autorka u obhajoby mohla blíže vysvětlit, co chápe pod pojmem „tradiční osnovy“. Pasáže ohledně kompetencí učitele jsou naopak předloženy velmi pregnantně. Norimberské doporučení (kap. 5.) si myslím mohlo být docela vhodně zařazeno jako podkapitola předchozího, nicméně je to určitě zajímavá a důležitá pasáž.



Poměrně stěžejní částí DP je 6. kap. Tuto pasáž je již v podstatě možné považovat za praktickou (výzkumnou), neboť autorka zde musela prostudovat a analyzovat rozličné dokumenty (včetně veřejných diskusí).

Diplomantka zde velmi podrobně popisuje a vysvětluje problematiku profilu učitele v souvislosti se standardem učitelské profese. (Snad jen název podkap. 6.1 není úplně šťastný). K této problematice myslím našla snad vše podstatné, což je nutno ocenit. Předkládá problematiku „standardu“ v souvislosti s profesním růstem a s výukou na PF. Naznačuje význam standardu.

V 7. kapitole diplomantka stejně podrobně a pečlivě popisuje problematiku standardů na německé straně.

V 8. kapitole autorka provádí velmi podrobnou a pečlivou komparaci prezentací profilů absolventů (obecných i jazykových) na webech učitelských fakult v ČR. Mne by zajímalo, proč do srovnání nezahrnula také FF, ale na kvalitě této části to neubírá. Zajímavé jsou i pasáže ohledně uplatnitelnosti absolventů – i zde je cenné, že si autorka všimá výzkumů k této problematice. Snad jen není zcela patrné, co myslí těmi „reformními dokumenty“ (str. 71).

V 9. kapitole provádí diplomantka komparaci profilu absolventa PF JU a německého standardu. Činí tak velmi výstižně, včetně vysvětlení, že zatím není možné využít pro porovnání český standard (není hotov). Kapitola je zajímavá a inspirativní. A její součástí by klidně, jako podkapitola, mohla být celá 10. kapitola. Se závěry autorky práce zde souhlasím, i když musím přiznat, že nejsem odborník na tuto problematiku.

V poslední 11. kap. autorka předkládá představy studentů v Německu i ČR o povolání a profesi učitele, které získala participací na zajímavém mezinárodním projektu (PAneCZ - ČB, Pasov).

Celá DP je i po formální stránce na velmi dobré úrovni. Snad jen by mohly být odsazeny jednotlivé odstavce. Gramatické chyby jsem neobjevil, stylistika je velmi dobrá. Ohledně zdrojů by se dalo polemizovat o vhodnosti Wikipedie (str. 9 a 10) – myslím, že totéž by se dalo najít na respektovanějších portálech.

Výše uvedené náměty recenzenta je třeba spíše vnímat jako náměty k diskusi u obhajoby DP, než jako výtky. Předkládaná diplomová práce je dle mého názoru ukázkou velmi povedené kvalifikační práce na této úrovni. Autorka prokázala výbornou znalost zkoumané problematiky. DP se opírá o dostatek moderní odborné literatury a prokazuje tak nejen výborné znalosti autorky o zkoumané problematice, ale také schopnost pracovat s odbornými zdroji. Diplomantka také předvedla, že je schopna realizovat některé výzkumné postupy. K tomu velmi vhodně přidala své názory a úvahy. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**

Mgr. R. Cvach

  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 10. 12. 2010

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------