

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Martina Müllerová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: FJ-OV/ZŠ

Datum odevzdání posudku:
19. 5. 2011

vedoucí diplomové práce

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Současný stav a perspektivy mediální výchovy na vybraných základních školách Jihočeského kraje

.....
(téma)

Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuální a zároveň dosud nezpracovanou problematikou – současným stavem výuky mediální výchovy na základních školách v jihočeském regionu. Téma je v práci rozděleno do dvou základních částí : první část se soustřeďuje na ukotvení mediální výchovy v klíčových kurikulárních dokumentech a zároveň aktuálně upozorňuje na jedno z nejzávažnějších témat mediální výchovy v posledních dvou letech - na kyberšikanu. Druhá část práce obsahuje výsledek systematické a soustředěné terénní práce, při níž autorka získala velké množství empirického materiálu, poznatků i zkušeností. Cíle práce jsou formulovány jasně a přesně, metody zpracování odpovídají zadaným jednotlivým dílčím krokům k získání informací. Diplomantka pracovala s nepříliš rozsáhlou literaturou, kterou ale volila relevantně a dobře ji zpracovala.

Výsledkem dlouhodobého snažení diplomantky je původní příspěvek ke zhodnocení nové kompetence, k níž má směřovat mediální výchova, a tou je mediální gramotnost. Autorka v práci mimo jiné naznačuje i některá rizika a úskalí při získávání informací z jednotlivých základních škol, při jejich hodnocení byla zřejmě příliš zaujata přístupem vedení škol, a proto na několika místech ve své práci uvádí různé údaje o tom, kolik škol s ní spolupracovat chtělo a kolik nikoli (celkem bylo osloveno 13 škol, spolupracovalo 10 nebo 12? - to z textu jednoznačně nevyplývá!).

Diplomantka se snažila vystihnout některé vnitřní rozpory, se kterými se školy při realizaci mediální výchovy potýkají, ale bohužel nedokázala vytěžit z velkého množství informací komplexnější a hodnotící závěry. Většinou sklouzává k pouhému popisnému konstatování stavu. Přitom se jí nabízelo široké spektrum možností: od hodnocení škol na základě jejich originálního přístupu k mediální výchově, po ukázky příkladů dobré praxe, které jsou z jednotlivých škol pouze naznačeny, ale dále nejsou hodnoceny ani doporučovány jako hodné následování, chybí i kritika některých přístupů k mediální výchově, tyto možnosti se přímo nabízely.

Jazyková a stylistická úroveň textu sklouzává od odborného stylu ke stylu publicistickému, na několika místech se objevují prvky hovorové češtiny i nelogická spojení: „jako velké minus vidí (s. 53), „technikou, jakou je škola vybavena, je dvakrát videokamera“ s. 54), „perspektivy mediální výchovy jsou vydržet v nastoleném úsilí“ (s. 45). Právě jazyková a stylistická stránka diplomové práce poněkud znehodnocuje úsilí a snažení, které autorka zpracování tématu věnovala.

Závěrem ale mohu konstatovat, že diplomantce se podařilo splnit cíle, které si na začátku své dlouhodobé práce k realizaci tématu vytýčila. Oceňuji její zaujetí pro danou problematiku a trpělivost, kterou musela prokázat na některých základních školách při jednání s jejich managementem.

Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na daný typ kvalifikační práce kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Českých Budějovicích 19.5.2011

Helena Pavličíková

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce