

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV PF JU

Datum odevzdání posudku: 31.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Andrea Papežová

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petr Lazar

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Srovnání situace žadatelů o azyl v České republice před vstupem České republiky do Evropské unie a po roce 2004

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | x | C | x |
|---|---|---|---|

Jednotlivé pasáže na sebe ne zcela logicky navazují. Samotné komparaci postavení azylantů v ČR před vstupem do EU se stavem po vstupu ČR do EU je věnována menší část práce. DP je kompilátem odborných textů, které na sebe místy příliš vhodně nenavazují.

- Např. v kapitole "Azylová politika české republiky před vstupem do Evropské unie" autorka na str. 21 píše o zákonu o uprchlících a potom znova o tomtéž zákonu hovoří v podkapitole: "Zákon o azylu" způsobem, jako by se o něm nikde před tím nezmiňovala, tzn. bez jakékoliv logické návaznosti.
- Např. na str. 24 autorka píše o důsledcích novely zákona na snížení počtu žádostí o azyl. Naprosto totéž (jen jinými slovy) autorka opakuje v dalším odstavci, jako kdyby se o tom nikdy nezmiňovala.
- Autorka na straně 42 hovoří o negativním postoji české společnosti k Romům a v dalším odstavci na str. 43 opakuje téměř totéž bez jakékoliv návaznosti.
- Text od posledního odstavce str. 12 až do konce str. 15, který popisuje do detailů historii vztahu ČSSR a později ČSFR k EU a výčtem vyjmenovává mezinárodní smlouvy, které kdy byly podepsány, je pro účely této DP naprosto nadbytečný a způsobuje nepřehlednost a rozvláčnost celé kapitoly.
- odstavec: "Přijetí práva EU ...." na str. 22 nedává smysl a nekoresponduje s předešlým textem kapitoly. Autorka píše, že před rokem 1989 byla komunikace se západem "značně omezená" v důsledku komunistického režimu a v zápětí píše, že po roce 1989 (kdy padl komunistický režim) se komunikace a vztahy se západem nezměnily (tedy nezměnily se k lepšímu). To samo o sobě asi není pravda a zasluhovalo by si hlubší vysvětlení. Obecně tento odstavec není zcela srozumitelný.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | B | x | x |
|---|---|---|---|

Z názvu a zadání práce vyplývá, že hlavním cílem je "srovnání situace žadatelů o azyl v České republice před vstupem České republiky do Evropské unie a po roce 2004" (citováno ze zadání DP). Autorka na konci kapitoly "Úvod" uvádí, že hlavním cílem práce "bude zejména podat jakýsi ucelený obraz o vývoji azylové politiky nejen v České republice, ale i v celé Evropské unii..." a dále uvádí, že "bude nastíněno srovnání azylové politiky v různých časových obdobích vývoje České republiky i v rámci Evropské unie". A pravdou je, že práce se jen z menší části věnuje druhému cíli. Domnívám se (vzhledem k zadání), že druhý cíl měl být ten hlavní a jádro práce mělo být věnováno právě komparaci postavení azylantů v různých obdobích (resp. vlivu vstupu ČR do EU na postavení žadatelů o azyl v ČR).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | x | x | x |
|---|---|---|---|

Pravidla pro uvádění zdrojů jsou dodržena správně, nemám proti nim žádných výhrad. Autorka projevila schopnost kvalitně se orientovat v odborné literatuře a pracovat s ní.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | B | x | x |
|---|---|---|---|

Místy se objevují odborné pojmy, které by si zasluhovaly vysvětlení alespoň v poznámce pod čarou. Hlavně pojmy, které mají mezinárodně vymezené definice; např. azylant nebo uprchlík nejsou nijak podrobněji uváděny. Autorka se o tom jen velmi letmo zmiňuje na str. 25. Obecně si myslím, že autorka pronikla do problematiky a získala základní odborný vhled.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | x | C | x |
|---|---|---|---|

Hlavním cílem práce, podle zadání, mělo být porovnání postavení azylantů v ČR před vstupem ČR do EU s postavením po jejím vstupu do EU. Je nutno konstatovat, že tento cíl se autorce nepříliš podařilo naplnit. Práce je sice faktografickým popisem situace v relevantním národním a mezinárodním právu, ale nikterak hlouběji neporovnává samotné postavení azylantů v čase v souvislosti se vstupem ČR do EU.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | x | C | x |
|---|---|---|---|

V práci se objevují formulace, které jsou stylisticky kostrbaté a nesrozumitelné. Práce také obsahuje množství překlepů, které zřejmě svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| x | B | x | x |
|---|---|---|---|

Po formální a grafické stránce je práce v pořádku. Jediný nedostatek vidím v uvádění statistických údajů přímo v textu. Možná by bylo vhodnější využívat názorných tabulek, které mohly být umístěny např. v přílohách. Členění do odstavců a jejich grafická úprava je výborná a práce celkově tvoří dobrý vizuální dojem.

### Otázky k obhajobě:

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|   |   |           |   |
|---|---|-----------|---|
| X | X | C - dobře | X |
|---|---|-----------|---|

V Českých Budějovicích dne 31.1.2011

*Petr Gazar*

Podpis oponenta bakalářské práce