

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých  
Budějovicích

Pracoviště: Pedagogická fakulta, katedra společenských  
věd

Jméno a příjmení studenta:  
Andrea Papežová

Obor: ČJ-OV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad

Datum odevzdání posudku: 1.2.2011

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Srovnání situace žadatelů o azyl v České republice před vstupem České republiky do  
Evropské unie a po roce 2004

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C –  
dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

x	B	x	x
---	---	---	---

Práce je strukturována logicky. Problematické je však zařazení kapitoly 2. Vstupní proces České republiky do Evropské unie. Kapitola je sestavena z převzatých materiálů, byť řádně citovaných, a k tématu má spíše okrajový vztah, alespoň tak, jak ji obsahově pojala diplomantka. Oproti tomu lze vyzdvihnout vhodně zvolené a přehledně prezentované přílohy práce, které jsou zajímavým zdrojem informací k pojednanému tématu. Stejně jako zařazení přehledu nevládních organizací věnujících se pomoci uprchlíkům.



## 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

x	x	C	x
---	---	---	---

Práce si klade ambici být prací komparativní. Ve výsledku jsou však představené závěry spíše prostým výčtem dat, která autorka (navíc dosti selektivně) shromáždila.

## 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	x	x	x
---	---	---	---

Prezentované údaje jsou citovány korektně, práce s literaturou odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.

## 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

x	B	x	x
---	---	---	---

Autorčina práce je pokračováním jejího studia daného tématu, které představila již ve své ročníkové práci. Díky špatné stylistice však nejsou závěry, které autorka prezentuje, vždy jednoznačně vyložitelné, pochopitelné. Často se prolíná problematika uprchlictví a ekonomické migrace. Bylo by vhodnější tyto dvě roviny vzhledem k zadanému tématu práce více explicitně oddělovat. Autorka je rozeznává, v dané problematice se vyzná nicméně čtenář nemusí mít vždy ten dojem.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Práce je po odborné stránce v pořádku (až na výhrady viz níže). Přínosná je kapitola č. 6. Shrnující postoje české společnosti k cizincům.

x	x	C	x
---	---	---	---

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Je zřejmé, že práce měla být ještě stylisticky upravena.

x	x	C	x
---	---	---	---

## 7. Formální a grafická úroveň práce

Práce obsahuje všechny náležitosti kladené na tento typ práce. Po formální stránce je v pořádku. Chybně je uvedené číslování obsahu na stranách 5 - 6, což je chyba výjimečná, ale velmi patrná. Anotace v anglickém jazyce je napsaná velmi kostrbatým stylem a navíc obsahuje mylnou informaci. Slovníček pojmů je nikoliv na začátku práce, ale na jejím konci.

x	B	x	x
---	---	---	---



Otázky k obhajobě:

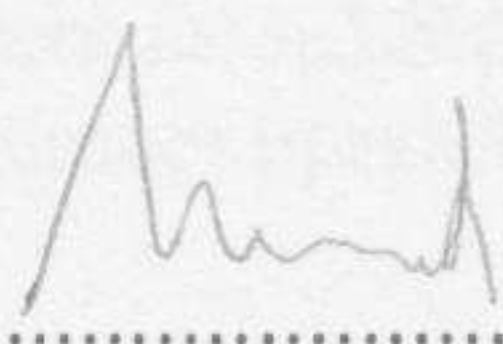
- V úvodu práce je popsána cesta Úmluvy o právním postavení uprchlíků v roce 1951 přes Newyorský protokol z roku 1967 po Schengen 1984 bez bližšího vysvětlení velmi zkratkovitě. Úmluva z roku 1957 je úmluva OSN, Schengen pak smlouva Evropských společenství, mělo by to být výslovně zmíněno. Na straně 12 je za datum podání přihlášky ČR do EU uvedeno datum 17. 1. Na straně 15 práce však datum 23. 1. Zde budiž řečeno, že odborná literatura není v dataci zajedno, nicméně bylo by vhodné v diplomové práci datum sjednotit, nebo alespoň pospat v čem spočívá při citaci data problém. Dále na str. 15 je uvedeno, že Kodaňská kritéria byla přijata v Madridu roku 1995. Kritéria však byla přijata již v Kodani roku 1993.
- Na straně 21 se píše: „Nátlak na Českou republiku ze strany Evropských společenství na soulad se Ženevskou úmluvou nebyl tak velký...“ Zde existuje debata v odborné literatuře a je mnoho důkazů, že pokud ne tlak ES, pak jednotlivých členských států existoval. ČR se měla rychle stát tzv. třetí bezpečnou zemí.
- Na str. 22 je zjevný omyl, když autorka tvrdí, že k harmonizaci českého a evropského práva začalo docházet již v osmdesátých letech. Omyl je rozveden dále, když autorka píše, že po roce 1989 nedošlo ke změně vztahů se západními zeměmi. Jedná se o tak zjevně mylné tvrzení, že nevěřím, že by toto bylo autorčino přesvědčení, spíše se jedná o zvláštní omyl. Bohužel opět se ta samá věta s mylným tvrzením objevuje jako první věta závěru. (str. 75).

Odstraněno:

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Při přesvědčivé obhajobě navrhuji známku velmi dobře. Autorka musí vysvětlit zejména onu „harmonizaci“ v osmdesátých letech.

x	B – velmi dobře	x	x
---	-----------------	---	---

V Českých Budějovicích dne



Podpis vedoucího diplomové práce