

Posudek k bakalářské práci

Autorka práce: Lenka Filová
Název: KRISTUS NA HOŘE OLIVETSKÉ
V DÍLE MISTRA VYŠEBRODSKÉHO OLTÁŘE A MISTRA
TŘEBOŇSKÉHO OLTÁŘE
Akademický rok: 2011/2012
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 50 číslovaných stran (do Závěru včetně čítá práce 44 stran).

Práce je výborně graficky zvládnuta, gramatická i stylistická úroveň je dobrá (neopravené překlepy se objevují jen zcela výjimečně: s. 9, ř. 6: malé „i“ na začátku věty“, stejný typ chyby na s. 30 ř. 5, chybně je psáno na více místech „Clairveaux“ – správně „Clairvaux“; s. 14 1. odstavec: nejasná intence věty „Také, že ...“; s. 18: „způsobem pokušen“, s. 21: špatné skloňování příjmení Jindřicha Susy; s. 39 ř. 1: „lidem modrým“; s. 50 ř. 5. zdola: navíc je v anglickém znění abstraktu „and the influence“), bibliografie je psána dle normy (v práci však chybí text poznámky pod čarou č. 63 – s. 20 – a poznámka č. 67 má mylně uvedeno číslo 66, které se tak dvakrát opakuje; při celkovém počtu 129 poznámek pod čarou je to však chyba méně závažná, doplní-li autorka poznámku č. 63 při obhajobě).

V Úvodu autorka vysvětluje cíl práce: U dvou obrazů stejného ikonografického tématu Kristus na hoře Olivetské Mistra vyšebrodského oltáře – který je spjat s klášterem cisterciáků ve Vyšším Brodě – a Mistra třeboňského oltáře – spjatého s augustiniánskou kanonií v Třeboni – zkoumat jejich výpověď, posoudit vliv spirituality řádů na díla a obrazy porovnat. Zároveň je stanoveno jako cíl práce „vytvořit náměty pro práci s dětmi“ (s. 5).

Práce je členěna do 4 hlavních kapitol; první přibližuje základní kontext malířského umění ve středověku, vysvětlen je pojem symbol, zvláštní důraz na gesta, osobnost umělce, fenomén uměleckých děl, technika deskového malířství, rozkvet českého umění v polovině 14. století, činnost bratrstva sv. Lukáše, dále je pozornost věnována již konkrétně ikonografii Krista na hoře Olivetské. Druhá kapitola se věnuje konkrétně vybranému obrazu Mistra vyšebrodského oltáře, třetí kapitola obrazu Mistra třeboňského oltáře a čtvrtá kapitola jejich srovnání. Celá práce je provázena náměty pro práci s dětmi, které jsou vždy graficky odděleny v textovém poli orámováním.

Závěr:

Autorka prací vykazuje osobní zájem, pili i – v pedagogických námětech – „didaktického ducha“. Předložená bakalářská práce splňuje nároky na daný typ vědeckého pojednání. Bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

K diskuzi:

1. Prosím vysvětlíte blíže, proč na s. 16 píšete „bych si těžko nyní dokázala představit situaci nastíněnou v Úvodu“.
2. Prosím vysvětlíte přednosti „povinného vandru tovaryšů“, byl by dle Vašeho názoru vhodný i v dnešní době a ve všech studijních oborech?
3. V jakém věku dětí byste zvláště doporučila zamyšlení a práci s vybranými obrazy a proč?
4. Prosím seznamte komisi s textem poznámky pod čarou č. 63.

Navrhovaná známka: výborně (1)



V Praze dne 15. 5. 2012

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.