

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Kateřina Berná**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***M – Tv (SŠ)***

Datum odevzdání posudku: ***18. 5. 2011***

Oponent diplomové práce:
Doc. Dr. Emil Řepka, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Problematika začlenění korfbalu do vyučovacího procesu tělesné výchovy na středních školách v okrese České Budějovice

Zadaný diplomový úkol je posluchačkou zpracován se snahou postihnout spektrum prvků, souvisejících se zvoleným tématem. Struktura a rozsah práce je standardní.

Diplomová práce má dvě základní části teoretickou a praktickou. V první části diplomového úkolu – teoretické (s. 12 – 33) uvádí autorka v jednotlivých kapitolách východiska bezprostředně související s předmětem šetření. Přínos a originalita je patrná zejména v části zabývající se historií korfbalu v okrese České Budějovice. Některé subkapitoly vycházejí z poměrně starých literárních pramenů, které však mají stálou platnost (např. Dobrý, 1972). Celkově tato část je podpořena (podle bibliografického seznamu literatury, nikoliv referenčního jak je uvedeno) odpovídajícím množstvím uvedených zdrojů. Autorka pracovala i s cizojazyčnou literaturou a po této stránce, naplňuje požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci.

Metodologie z pracování je diskutabilní. Cíl práce (s. 30) „...vyřešit problém začlenění korfbalu do vyučovacího procesu tělesné výchovy na středních školách“ je maximalistický a není jej možno naplnit v podmínkách diplomového úkolu. Prostředkem získávání potřebných údajů je obsahová analýza nestandardizovaných dotazníků, dále volný rozhovor (zmíněny pouze 2×) a experiment, který v práci není uskutečněn. Posledně uvedená technika by měla ověřit hypotézy, jež v práci nejsou stanoveny. Chybí popis souboru. Je uveden seznam středních škol v okrese České Budějovice. Výsledky jsou prezentovány formou grafů s absolutními údaji, což není ve všech případech použití výstižné. Závěr práce je vztahován k jinému cíli (srovnej s. 30 a s. 64). Objevují se v něm spekulace (obliba hry vzhledem k pohlaví atd.). Pozitivně hodnotím návrh výukového programu (s. 57 – 63).

K formální stránce zpracování mám připomínky. Abstrakt není strukturovaný, diplomová práce se píše v množném čísle. Nedodržované citační normy (s. 23, s. 67), tříštění kapitol (ss.

24 a s. 26). Přehozené umístění názvů obrázků a tabulek (ss. 14, 15, 19, 34). Porušení anonymity (ss. 37, 44, 54). Nedokonalé formátování (s. 13).

Práce vykazuje četné nejasnosti, které je nutné vysvětlit u obhajoby diplomového úkolu.

Doplňující otázky k obhajobě:

- Zodpovědět připomínky vyplývající z tohoto posudku.
- Vysvětlit podstatu experimentu a pedagogického experimentu v tělesné výchově.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....
podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne: 18. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------