

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Lenka Matoušková**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. st. ZŠ - Aj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
Dr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 27. 1. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výtvarný projev dětí na přechodu mezi MŠ a ZŠ

Diplomová práce je vztažena ke kresebnému projevu dětí na přechodu mezi mateřskou a základní školou. Jako zajímavý vklad zde považuji snahu autorky mapovat nejen (často výzkumně sledovanou) kresbu lidské postavy, ale zejména kresbu domu (která dokládá schopnost pochopit a zachytit vnímání prostorových vztahů).

V teoretické části diplomantka standardním způsobem podává témata vztažená ke svému výzkumu, tzn., charakterizuje předškolní a mladší školní věk a zabývá se záležitostmi kresby a výtvarného zobrazování jako takového. Zde považuji za chybu, že autorka nezmiňuje více vývoj kresby domu či architektury; resp. pokud bylo obtížné odkazy na toto v literatuře nalézt, bylo dobré zaměřit se aspoň na vývoj vnímání prostorových vztahů (na ten však ani v textu charakterizujícím příslušná vývojová období neodkazuje), schopnost kreslení trojrozměrných objektů (což se např. promítá do geometrie a jinam). Tyto kontexty autorka úplně pominula a zmiňuje pouze symboliku domu, která je naopak (v kontextu její práce) zbytečná.

Těžištěm praktické části je sledování kresby lidské postavy a domu u těchž dětí v rámci dvou testování, které byly činěny s ročním odstupem. Cílem tedy bylo zejména zachytit proměny kresby těchto objektů v rámci jednoho roku.

Autorka hodnotila kresby podle kritérií, která částečně vytvořila sama (zejména pro kresbu domu), částečně vycházela z běžně užívaných kresebných testů (Kresba postavy autorů Šturmy a Vágnerové). K volbě kritérií mám některé drobné připomínky, ale nejdůležitější je zejména tato: to, co je důležité v tomto věku podchytit na kresbě domu a sledovat, je dle mého soudu snaha dítěte (ať již vědomá či podvědomá) zobrazit prostorovost domu, což se může projevovat zejména snahou zachytit postranní zeď či postranní část střechy (tyto snahy pak ve výtvarném vyjádření mohou nabývat různé podoby. Autorka však toto velké dětské úsilí skryla do jediného kritéria, které jí nedovoluje „barvit“ a všech podobách zhodnotit tento aspekt kresby domu. Naopak „zbytečným“ kritériem je sledování volby formátu papíru – znamená něco? Vypovídá o něčem? Autorka toto již dále nezmiňuje (či jsem to v dalším textu nezachytila).

Autorka prezentuje výsledky v absolutních počtech či procentech, tím ovšem ztrácí možnost hodnotit „statisticky významný“ posun – ve všech případech jde tedy spíše pouze o odhady (neboť rozdíly činí většinou skutečně jen pár procent).

Škoda, že autorka nesledovala též, zda děti, které dobře zvládají kresbu lidské postavy, zvládají stejně dobře kresbu domu – tedy zda podle kresby jedné usuzovat na kvalitu kresby druhé; příp. zda u dětí, u nichž nastal posun v kresbě lidské postavy, nastává obdobný v kresbě domu – tzn., zda je vývoj kresby těchto dvou elementů na sobě závislý či nezávislý.

K formální a jazykové stránce DP nemám výhrady, stejně tak k práci s literaturou.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VÝBORNĚ**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 1. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------