

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Jana BÁRTKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:  
PhDr. Marta Franclová

Datum odevzdání posudku: 24.1.2011

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : **Percepce seniorů dětmi mladšího školního věku (6 – 8 let)**

Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část je rozdělena do 3 kapitol – Mladší školní období. Stáří a Metody sběru dat. Jednotlivé kapitoly, včetně podkapitol jsou zpracovány na odlišné odborné úrovni, předpokládám, že důvodem je odborná odlišnost jednotlivých publikací, se kterými autorka pracovala. Některé kapitoly jsou skutečně odborným textem, jiné jsou spíše vyjádřením emočního zaujetí daným tématem, což dokresluje i citace, které autorka volí. Logická struktura teoretické části není zcela jednoznačná, autorka často odbíhá k podrobnostem, které s tématem DP souvisí pouze okrajově (např. str. 9, 11), kapitoly 2.5.1 a 2.5.2 jsou velmi povrchní, vágní, stejně tak 3. Kapitola teoretické části Metody sběru dat, jejíž logická struktura je zcela nejasná, obsah kapitoly odpovídá názvu skutečně okrajově, některé informace jsou vytrženy z kontextů, takže čtenář se o metodách výzkumu dočte opravdu málo. Teoretická část postrádá shrnutí, či závěr, kde mohla autorka jednoznačně vymezit jistý rámec, ve kterém se bude pohybovat v praktické části práce. Například kapitola 2.4.3 Výzkum v USA, která je dle mého názoru klíčová pro vznik této práce, je v celkovém pojetí teoretické části zcela bezvýznamná.

Cílem praktické části je zjistit, jak děti mladšího školního věku vnímají seniory, jak je výtvarně zpracovávají a jaké charakteristiky a atributy jim přisuzují. (Výzkumná otázka posouzení vhodnosti užití kresby jako metody sběru dat je zcela nelogická. Nevím, jaká jiná metoda by lépe zjišťovala výtvarné zpracování.) Kapitola Metody sběru dat se týká současně realizace výzkumu, popis použitých je velmi stručný, autorka ani neodkazuje na 3. kapitolu teoretické části, která je věnována stejné problematice. Výsledky výzkumu a jejich interpretace jsou prezentovány nejasně a čtenář se těžko orientuje. Na straně 36 například autorka zmiňuje znaky stáří, které se objevují na některých kresbách, ale tyto znaky nikde blíže nespecifikuje. V dalším textu potom autorka pracuje s pojmem pomůcky, které dle jejího názoru jsou symboly stáří. Interpretace jsou často velmi zjednodušené a odpovídají stereotypům, ke kterým v teoretické části autorka nepřímo zaujímá kritický postoj.

**Závěr:** Autorka se pokusila zpracovat velice zajímavé téma. Bohužel se jí nepodařilo dosáhnout hlubšího vhledu. Zejména v praktické části autorka zpracovává a interpretuje data často bez kontextu vývojových zvláštností kresby dětí mladšího školního věku, bez zamyšlení se nad tím, jak by starého člověka nakreslil dospělý. Stejně

tak je třeba nahlížet i na odpovědi dětí na otázku *V kolika letech je člověk starý?* Autorka nezmiňuje vývojové zvláštnosti v oblasti matematických představ, děti v 1. třídě počítají do 20. Opět se nabízí otázka *Jak by na tuto otázku odpověděl dospělý?*

Časté odkazování na předpoklad, že děti kreslily své prarodiče autorka ničím nedokládá. Nabízí se otázka: Považují děti své prarodiče za staré lidi?

Zajímavé by bylo porovnat výsledky výzkumu s výsledky amerického výzkumu, který autorka stručně zmiňuje v teoretické části.

K formální stránce práce nemám výhrady, autorka jasně formuluje, vhodně strukturuje text, tabulky a grafy jsou účelné a jasné, přílohová část a obrázky v textu považuji za velmi zdařilé.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, klást si výzkumné otázky, volit vhodné výzkumné metody, zpracovávat a interpretovat výzkumná data. Přínos práce spatřuji v jistém profesním posunu autorky, která získala orientaci v dané problematice, získala zkušenost v práci s kresebnou metodou a metodou rozhovoru.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce : **dobře**



PhDr. Marta Franclová

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24.1.2011