

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: JANA BÁRTKOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*díplomové práce:
Mgr. Jana Kouřilová

Datum odevzdání posudku: 24. 1. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Percepce seniorů dětmi mladšího školního věku (6 – 8 let)

Díplomová práce je součástí širšího projektu zaměřeného na percepci starých lidí dětmi různého věku. Objektem autorčina zájmu byla skupina dětí mladšího školního věku, konkrétně děti šesti až osmiletých.

V teoretické části se autorka zaměřuje především na charakteristiku období mladšího školního věku z různých aspektů, poté na popis období stáří. Teoretická část má silnější a slabší místa daná především tím, že autorka kolísá mezi jasně odbornou formou (např. v úvodních pasážích popisu období mladšího školního věku – s. 15 a dále) a formou píše popularizující (např. v některých pasážích popisu seniorského období). V některých částech textu je zjevný až příliš velký příklon k původnímu zdroji, který se pak promítá do autorčina jazyka i stylu (např. s. 31, kde autorka popisuje kresbu „prvňáka“ a „druháka“ způsobem, který zjevně odkazuje na to, že čerpá ze zdrojů Pražské skupiny školní etnografie; autorka zde navíc zdroj ani neuvádí).

V teoretické části si autorka vymezuje jako cíl zjistit, jak děti mladšího školního věku vnímají seniory, jak je výtvarně zpracovávají a jaké charakteristiky jim přisuzují. Cíle jsou postaveny realisticky a smysluplně, stejně tak výzkumné otázky. Nicméně k jedné z nich (zda je kresba vhodnou metodou sběru dat) se autorka v závěru práce již nevrací, a tedy odpověď na tuto otázku ani nenaplňuje.

Autorka popisuje a komentuje výskyt některých typických rysů v dětských kresbách se seniorskou tematikou. Mírně zkreslující jsou některé odklony od tématu, např. otázky, které autorka prezentovala, se vesměs týkaly seniorů jako takových, pak ovšem zařazuje i otázky na společné bydlení s prarodiči – zařazení těchto otázek příliš nekomentuje a nedává do souvislosti se seniorskou problematikou (např. tím způsobem, že se prarodič v tu chvíli může pro dítě stát prototypem seniora apod.). Bylo by též zajímavé, zda si pod pojmem „starý člověk“ představí prarodiče i děti, které s prarodiči nežijí či nimi nemají častý kontakt.

Problémem jsou některé formální chyby, např. opomenutí uvedení zdroje na některých místech, kde bylo evidentně citováno (např. již zmínovaná s. 31, kde zjevně chybí odkaz na Pražskou skupinu školní etnografie). Pozitivem práce naopak je pěkná obrazová

dokumentace, v níž autorka dokládá některé popisované atributy vyskytující se v dětských kresbách.

I přes některé zmiňované problematické momenty textu hodnotím práci celkově pozitivně, včetně autorčina pečlivého a poctivého přístupu v průběhu zpracovávání diplomového tématu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **VELMI DOBRĚ**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------