

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Petra Švecová

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Ze-Př

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 21.1.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Průřezové téma „Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech“ z pohledu zeměpisu na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah textu překračuje požadavky kladené na magisterské práce. Struktura kapitol je přehledná, práce je po obsahové stránce dobře členěná a vyvážená.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Cíle práce jsou vhodně stanoveny. Metodika zpracování DP sice stručná, ale velmi výstižná. Inspirující metodické poznámky k vlastnímu návrhu výuky jsou pak součástí příručky pro učitele.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Chválím práci s literaturou (včetně zahraniční) jak v samotném literárním přehledu, tak v textu obecných kapitol, stejně tak důslednost v dodržování citačních zásad, mj. i v rozsáhlém soupisu internetových zdrojů v seznamu pramenů.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala dostatek nadhledu a velmi dobrou orientaci v řešené problematice, schopnost provést vlastní výzkum, vyhodnotit jeho výsledky a vhodně na ně navázat při tvorbě pracovní učebnice i metodické příručky pro učitele.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle diplomové práce byly beze zbytku splněny. Je třeba ocenit především praktický význam vlastního návrhu výuky, ke kterému diplomantka přistoupila se značnou invencí z hlediska obsahu i metod. Jeho celková úroveň ho činí přímo použitelným ve výuce.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Po jazykové a stylistické stránce je práce na nadprůměrné úrovni.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Podobně lze hodnotit také formální a grafickou podobu práce, která svědčí o pečlivém přístupu autorky k jejímu zpracování. Diskutabilní je snad jen obr. 2 v kapitole 3.1. pracovní učebnice, který mohl být kvalitnější, potažmo jeho samotné zařazení.

### Otázky k obhajobě:

1. Ve svém návrhu výuky autorka integruje dané průřezové téma do obsahu vyučovacího předmětu zeměpis. Jaké jsou další organizační možnosti realizace tohoto průřezového tématu na 2. stupni ZŠ? Uveďte 1-2 konkrétní příklady?
2. Která další průřezová témata RVP ZV mají těsnější vazby na zeměpisné vyučování?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 21.1.2011

.....

Podpis vedoucího diplomové práce