

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 25. 1. 2011

**Jméno:** Petra ŠVECOVÁ

**Obor:** Z-Př/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

**Mgr. Petra KARVÁNKOVÁ, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Průřezové téma „Výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech“ z pohledu zeměpisu na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je zcela adekvátní a splňuje požadavky diplomové práce. Práce má logickou návaznost (teoretickou a praktickou část) a jednotlivé části nepostrádají vnitřní vyváženost.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika tvorby práce je založena jednak na základní analýze dokumentů MŠMT a vzdělávacích dokumentů VÚP, doplněných rešerší pedagogicko-didaktické a geografické literatury i časopisů. Následně byla využita metoda vlastního dotazníkového šetření, která však, vzhledem k malé návratnosti rozeslaných dotazníků, nemohla přinést žádné nezvratné závěry. Největším přínosem práce je finální vytvoření návrhu vlastní koncepce výuky průřezového tématu VMEGS z hlediska zeměpisu na 2. st. ZŠ.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Citační normy jsou dodrženy bez výraznějších pochybení.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Práce zpracovává řešené téma dobře a zcela odpovídá zadání. Autorka prokázala znalost základní geografické a pedagogické problematiky a rovněž schopnost aplikovatelnosti nabytých znalostí v praxi.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Stanovené cíle práce byly splněny. Práce je zpracována velmi osobitým přístupem. Autorce se poměrně daří v rámci vytvořené učebnice převést vlastní myšlenky a nápady do didaktické praxe. V jednotlivých kapitolách jsou témata zpracována často inovativní a žádanou formou otevřených otázek podporujících u žáků tvořivé myšlení tzv. „v souvislostech“, práci s mapou či internetem.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Vysoce kvalitní, téměř bez gramatických chyb. Pouze místy není v učebnici zcela zřejmé, zda je text (např. úvodní oslovení žáků – str. 1) určen přímo žákům či má mít formální, obecný charakter popisující učebnici a její cíle (bohužel dle mého názoru pro žáky ne zrovna zcela zajímavou formou).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je velmi kvalitní. V praktické části práce (tzv. pracovní učebnici), která je zpracována v programu MS Publisher 2003, mohla autorka místy více využít grafických a jiných ilustračních možností a variant, jež tento program nabízí. Ojediněle chybí u obrázků (např. obrázek členských států EU – str. 8) příslušný rok (resp. uvedení data) umožňující posouzení aktuálnosti snímku při případném dlouhodobějším využívání učebnice v praxi.

### Otázky k obhajobě:

1. Čím si autorka vysvětluje nízkou, resp. téměř nulovou návratnost vytvořených dotazníků pro učitele zaslaných do pilotních škol? A zda (případně jak) tato negativní zpětná vazba ovlivnila vlastní výsledky DP?
2. Jak by autorka v současnosti zhodnotila didaktickou dovednost/schopnost samotných učitelů aplikovat obecně průřezová témata (konkrétně VMEGS) do své výuky v praxi? V čem spatřuje ona sama klady a možné zápory (resp. překážky) tematického vyučování s využitím průřezových témat?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce