

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Barbora Žemlová

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Ze-Př

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 21.1.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Minulost a současnost původního obyvatelstva Austrálie

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Předložený text svým rozsahem splňuje kritéria kladené na magisterské práce a lze ho označit za celkově vyvážený a logicky členěný. Vnitřní uspořádání 7. kapitoly však mohlo být přehlednější. Zejména pasáže věnované věkové struktuře a geografickému rozmístění domorodého obyvatelstva (viz podkapitola 7.2.) by bylo vhodnější přemístit k pasážím věnovaným témuž z hlediska celkové populace, což by umožňovalo lepší srovnání. Umístění tabulky 2 do textu týkajícího se věkové struktury také není příliš šťastné.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou výstižně formulovány. Poměrně stručná metodika postihuje v obecné rovině hlavní postupy a úskalí hodnocení dané problematiky, přesto se domnívám, že autorka mohla věnovat více pozornosti např. srovnatelnosti použitých dat.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Je třeba ocenit práci s poměrně rozsáhlým souborem zahraniční literatury. Škoda jen, že jejímu rozboru v 2. kapitole nebyla věnována větší pozornost. Některé tituly, se kterými diplomantka pracuje v samotném textu a uvádí je v seznamu literatury, zde vůbec nezmiňuje.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala solidní orientaci v řešeném tématu. Ještě větší důraz však mohl být kladen na analýzu a komparaci dat s využitím vhodných relativizovaných ukazatelů a syntézu poznatků na úkor popisnosti.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Přes uvedené připomínky lze říci, že stanovené cíle byly splněny a hlavní výsledky poměrně výstižně shrnuty v Závěru. Zejména s ohledem na relativně horší dostupnost literatury a datových zdrojů práci považuji za přínosnou ke studiu dané problematiky.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Výskyt drobných překlepů a gramatických chyb je pouze ojedinělý, celkovou jazykovou úroveň práce lze označit za nadprůměrnou.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Formální a grafickou stránku práce hodnotím jako velmi dobrou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Mohla by diplomantka stručně zhodnotit vývoj zastoupení domorodé populace na celkovém počtu obyvatel a porovnat rozdíly ve vývoji hrubé míry porodnosti a úmrtnosti původního a ostatního obyvatelstva Austrálie?
2. Prosím o korekci prognózy velikosti celkové australské populace uvedené v Závěru.
3. Navrhněte konkrétní příklad využití této problematiky ve výuce na 2. stupni ZŠ.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B - velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 21.1.2011

RNDr. Jiří Čekal, Ph.D. v. r.

.....

Podpis vedoucího diplomové práce