

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 19. 1. 2011

**Jméno a příjmení studenta:**

Barbora ŽEMLOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

**Název práce:** MINULOST A SOUČASNODST PŮVODNÍHO OBYVATELSTVA AUSTRÁLIE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Práce je logicky strukturovaná, nicméně rozsah některých kapitol se jeví jako značně poddimenzován. Těmito mám na mysli kapitoly: 2. (Přehled literatury a zdrojů dat), 3. (Metodika) a 9. (Závěr). Jedná se právě o ty oddíly, ve kterých měla autorka možnost práci myšlenkově prohloubit a uplatnit v nich svou osobní invenci tak, aby jimi kompenzovala jinak popisný a kompilační charakter své studie.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Práce je po metodologické stránce poměrně jednoduchá. Je založena na sběru dat a relevantní literatury a jejich následné kompilaci. Této skutečnosti odpovídá i rozsah kapitoly Metodika, tj. 2 strany. Převládajícím prostředkem sdělení výsledků je popis narativního charakteru. Za jistý pokus z tohoto vybočit můžeme považovat 7. kapitolu, vzhledem k jejímu komparativnímu zaměření, a závěr uplatňující jak generalizaci, tak predikci.

Cíle práce autorka vytyčila v úvodu, nejasná je mi však úplná absence hypotéz, resp. vstupních premis. (?)

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Za světlou stránku lze naopak vnímat práci s cizojazyčnou literaturou a sběr některých statistických dat, který si vyžadoval mj. komunikaci se zaměstnanci Australian Bureau of Statistic. Rovněž ve věci dodržování geografického citačního úzu neshledávám žádná pochybení. Pouze v několika případech bych uvítal použití vysvětlivky či uvedení konkrétního zdroje (např. různé odhady původního počtu Aboriginců). V literatuře pak dominují přehledové práce o vybrané problematice nad těmi odbornými a specifitější vymezenými. Pravděpodobným problémem je však jejich špatná dostupnost.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Vzhledem k tomu, že se autorka nepouští do příliš odborných hloubek, lze pokládat její prokázanou znalost řešené problematiky za adekvátní. Nedopouští se ani žádných faktografických přehmatů, výjimkou může být snad jen datace Ptolemaiovy mapy do 2. stol. př. n. l. na s. 18 (správně: 2. stol. n. l.). Ovšem v aplikaci těchto znalostí v podobě možných vlastních autorských soudů a závěrů shledávám značné rezervy, neboť právě to mi v této studii chybí.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Z pohledu cílů lze konstatovat, že práce sice v úvodu vytyčené cíle víceméně splnila, nicméně kořeny tohoto „úspěchu“ je nutné spatřovat i v jejich poměrně nízké míře ambicióznosti a problémovosti (ve 3 z 5 z nich byl cílem popis). Jak již bylo výše zmíněno, prostor pro vlastní autorskou invenci zůstal z velké části nenaplněn. Zde mne napadá v odborné podobě např. možnost jisté generalizace a hierarchizace kauzalit a determinantů vývoje, resp. rozdílných parametrů sledovaných charakteristik ve srovnání s většinovou populací; generování dlouhodobých trendů vývoje; zamyšlení nad úlohou Aboriginců v současné australské společnosti... V praktické rovině pak např. nastínění potenciálů didaktické aplikace zvoleného tématu v integrované výuce zeměpisu, dějepisu a angličtiny.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Po jazykové a stylistické stránce hodnotím práci velice kladně. Z mého pohledu zajímavá, byť značně obecná problematika je zde zpracována čtivým a slohově zdatným způsobem a s minimem pravopisných chyb.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Rovněž po formální stránce obsahuje studie všechny náležitosti. Dílčí nedostatky vidím jen v některých drobných nedostacích (60 % místo 60%, př. n. l. místo př.n.l.; v pozn. pod čarou nutno psát velké písmeno a zakončit tečkou; nižší kvalita obrázku 14 na s. 65).

## Připomínky a otázky k obhajobě:

Doplňky: Uvítal bych mapu Austrálie s odhady hustoty zalidnění před r. 1770 a dále graf, který by vizualizoval pokles počtu původních obyvatel a nárůst počtu nepůvodního obyvatelstva od 1770 do současnosti (vč. poklesu podílu původního obyvatelstva na celkové populaci).

Přes určité připomínky a dílem poněkud kritický charakter posudku neshledávám práci za nevyhovující požadavkům kladeným na obhajoby magisterských prací na KGE PF JU. Vzhledem k výše uvedeným výhradám hodnotím předložený elaborát známkou: dobře.

Otázky k obhajobě:

1. V textu mluvíte o pluralitě jazyků Aboriginců. Jak moc si jsou/byly vzdálené?
2. Čemu přičítáte nižší civilizační úroveň Aboriginců ve srovnání s Evropou a asijskými civilizacemi (např. s relat. blízkou Jávou) v době před britskou kolonizací Austrálie?
3. Na s. 29 tvrdíte, že pův. tasmánské obyvatelstvo bylo obzvlášť těžce postiženo a prakticky vylikvidováno, ale v tab. 2 (s. 44) je dnes Tasmánie regionem s 2. nejvyšším podílem Aboriginců na celkové populaci (4 %). Obrat situace? Prosím o vysvětlení.
4. Jaké společné a rozdílné aspekty vidíte ve srovnání osudu a postavení Indiánů v USA a Aboriginců v Austrálii?
5. V čem vidíte přínos a možnosti aplikace této práce?
6. Jaké byly Vaše osobní zkušenosti s Aboriginci na cestě po Austrálii?
7. Jak vidíte reálnou budoucnost Aboriginců?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19. 1. 2011

.....

Podpis