

Posudek oponenta práce

Název práce:	VYUŽITÍ VÝTVARNÝCH TECHNIK V PŘÍRODOVĚDNÉ ZÁJMOVÉ ČINNOSTI
Jméno autora:	Dagmar Blažková
Oponent práce:	Richard Macků

Cílem bakalářské práce (dle autora posudku) bylo poskytnout osobní svědectví o zavedení nového výtvarně-přírodovědného zájmového útvaru v DDM Netolice. Autorka sama pak v Úvodu práce uvádí: „Mým cílem je pokusit se využít výtvarné techniky k poznávání přírody...“, nicméně touto formulací spíše informuje o cílech samotného zájmového útvaru a cíl práce tak není exaktně formulován. Hodnocení práce D. Blažkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny formální náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování až na výjimky nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě. Doporučoval bych ale vyvarovat se nadměrnému užití odrážek, které mají v odborném textu jen omezené využití.

Jazyková stránka práce:

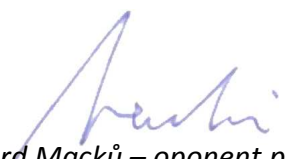
Studentka neprokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické – celý text má povahu zprávy či osobního deníku, nikoliv odborné práce. Některé formulace pak působí až neobratně (např. věta: „Pokoušela jsem se prohledat internet a také jsem žádný podobný nenašla“). Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se místy vyskytují překlapy (viz např. formulace cíle, v Závěru apod.).

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce D. Blažkové velmi chudá. Takřka veškeré zásadní informace z teoretické části jsou řečeny již v Úvodu a v následném textu jsou informace víceméně opakovány. Kvalitu práce poněkud zvyšuje metodická část, která však má opět bohužel spíše povahu deníku, ne projektu. Autorka v úvodu práce jasně neformulovala problém, který bude řešen (cíle práce); u následného textu tedy není zcela zřejmý jeho účel. Obsah jednotlivých kapitol nevyužívá potenciálu, který téma práce poskytuje. Práce jen omezeně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému (popisuje pouze lokální zvláštnosti Netolicka/Prachaticka), je to pravděpodobně i důsledek práce s omezeným množstvím zdrojů informací (celkový počet zdrojů je 7). Úroveň řešení zvoleného problému neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které ale jen výjimečně vztahuje k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Díky metodickému charakteru praktické části práce se v ní podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (současnou pedagogickou) praxi.

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací jen částečně. Tato práce nesplňuje dané požadavky, a proto ji nedoporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit stupněm „neprospěla“.


Richard Macků – oponent práce