

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2011

Diplomant: Marie Kolářová

Aprobace: Př - Z ZŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stežka v ZOO Ohrada
(téma)

- pracovní listy pro žáky 2. stupně.

Předložená práce obsahuje 67 stran textu, 36 stran příloh a cituje 55 literárních pramenů.

Dále je citováno 39 internetových zdrojů, zpravidla webových stránek ZOO v ČR.

Aktuálně se řada ZOO věnuje vzdělávacím aktivitám pro veřejnost a školy. Diplomantka se ve své práci zaměřila na sledování účinnosti takových aktivit, konkrétně samoobslužných pracovních listů, které mohou být případně nabízeny návštěvníkům ZOO. Výzkum realizovaný v předložené diplomové práci byl prováděn s využitím pretestu a dvou postestů, jejichž výsledky autorka statisticky vyhodnotila. S využitím kontrolní skupiny žáků se pak pokusila ověřit účinnost navržené vzdělávací aktivity.

Hodnocení obsahové stránky:

V úvodní části práce autorka uvádí přehled ZOO v ČR, jejich úlohu a nabídku vzdělávacích aktivit. Tato část je přehledná a poskytuje vhodná východiska pro přípravu vzdělávacích nabídek. Vzhledem k zaměření práce se autorka věnovala zejména charakteristice ZOO Ohrada.

Hlavním obsahovým prvkem práce je vytvoření samoobslužného pracovního listu, realizace výukového programu s jeho využitím a statistické vyhodnocení účinnosti tohoto „programu“. Zde autorka zvolila vhodnou metodiku pro sběr a hodnocení dat. Z textu vyplývá, že vzhledem k okolnostem nemohla být sice dodržena původně plánovaná metodika (vliv sportovních aktivit nepředpokládaně zařazených školou v době výzkumu), nicméně autorka prokázala schopnost se získanými daty pracovat a interpretovat je. Pochopitelně při pedagogickém výzkumu je nutné počítat s mnoha proměnnými faktory, které ho mohou ovlivnit.

Připomínky:

- diplomantka, pravděpodobně za účelem dodržení standardních podmínek pro sběr dat, připravila pracovní list, který je zaměřen na zjišťování informací jen z tabulí a textů v ZOO.

Organizace výuky v ZOO je relativně náročná a je proto velmi neekonomické využít exkurzi jen pro pouhou práci s texty, přičemž samotná ZOO je jen kulisou. Pro zachování standardních podmínek při sběru dat je to sice dobré, z hlediska vzdělávání však nevhodné, zejména pokud by měl pracovní list sloužit v ZOO i mimo uvedený výzkum. V tom případě deklasuje výuku jen na mechanické hledání informací na informačních tabulích. Navíc právě způsob provedení vzdělávací aktivity mohl být příčinou slabě prokazatelných výsledků žáků a zřejmě byl zásadním limitujícím faktorem pro hodnocení účinnosti pracovního listu. Pracovní list byl značně různorodý a dlouhý a pravděpodobná (ne)schopnost udržet pozornost po celou dobu testu v ZOO mohla také výsledky ovlivnit. K tomuto mám otázku, zda si diplomantka všimla způsobu práce žáků a zda se žáci nezaměřili spíše jen na jakousi „honbu“ za rychlým nalezením informací bez toho, aby sledovali reálné živočichy a byl lépe využit potenciál ZOO.

- vzhledem k tomu, že navržený pracovní list a následné testy jsou hlavním výzkumným prostředkem, je v práci poněkud zmatek v tom, zda uvedeno autorské řešení PL a testu. Resp. co se rozumí přílohou č. 4 - řešení účastníka vzdělávací aktivity? Je toto autorské řešení? Zmíněné by bylo vhodné upřesnit u obhajoby.

- při statistickém hodnocení korelace velikosti ZOO a nabídky vzdělávacích programů není zcela zřejmé, zda autorka vycházela z relevantních předpokladů. Je sice možné hodnotit nabídku vzdělávacích pořadů např. vzhledem k rozloze ZOO, otázkou je, zda to má vůbec jiný smysl než nácvik metodiky statistického hodnocení dat. Zamyslela se autorka např. nad tím, zda není vhodnější údaj například množství návštěvníků, dostupnost ZOO pro školy, zázemí a vybavenost ZOO apod.?

Hodnocení formální stránky:

Předložená práce má obvyklou strukturu, je logicky a přehledně členěna. Bohužel se autorka při závěrečné editaci textu nevyhnula řadě menších, či větších formálních či formulačních chyb uvedených s vybranými příklady níže:

- práce je psána v nevyhovující 1. os. j. č. – u odborných prací je obvyklé používat pasivum.
- prosté překlepy a interpunkce (např. str. 4 – „bison“ X správně „Bison“ u rodového jména, str. 24 „sezóně“ X sezónně, str. 60: „zájem“ X zájem, „požitý“ X použity, str. 6: „autoetologie“ X autekologie atd.)
- stylistické neobratnosti a nevhodné až slangové formulace (str. 34: „Počet výukových programů je celkem a dále ...“, str. 38: „... environmentální výchovu, kde se žáci učí rozpoznávat loga ...“, str. 50: co se rozumí pojmem „nejhůř vyplněné pracovní listy“?, str. 50: „... stíhali všichni...“, str. 38: „typ otázek se střídám“, str. 39: „...informační tabule na jiná zvířata...“, str. 58: „...osoby zoologií nedotčené...“, atd.)
- hrubé gramatické chyby, zejména ve shodě podmětu a přísudku (str. 38: „bylí“ – pracovní listy, str. 57: „dosáhly“ – žáci, str. 16: „měli“ – metody)
- používání nevhodných, spíše řečnických až citově zabarvených, obrátů (str. 13: „...bylo mi jasné...“, „Pokusím se je charakterizovat“ apod.)

- formátování textu (str. 41 – záhlaví PL)

Závěr:

Přestože se v práci objevují některé stylistické a formulační nepřesnosti a statistické hodnocení se ne vždy opírá o vhodná východiska, je možné předloženou práci hodnotit z hlediska zvládnutí statistických metod, kde autorka prokázala schopnost získat, hodnotit a interpretovat data. Proto práci **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře.



.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 19. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------