

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Diplomant: Marie Kolářová

Aprobace: Př - Z ZŠ

Vedoucí diplomové práce

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stezka v ZOO Ohrada - pracovní listy pro žáky 2. stupně
(téma)

Předložená práce obsahuje 68 stran textu, 35 stran příloh a celkem cituje 82 literárních pramenů.

Cílem práce bylo navrhnout výukový program formou samoobslužných pracovních listů pro ZOO Ohrada a vyzkoušet jej s cílovou skupinou, tedy s žáky druhého stupně ZŠ. Na základě vyzkoušení potom měla autorka provést evaluaci tohoto výukového programu. V literárním přehledu je shrnuta úloha zoologických zahrad v 21. století s důrazem na rovinu edukační. V souvislosti s touto úlohou ZOO autorka provedla poměrně hodnotnou revizi aktuálně nabízených výukových programů (VP) nabízených českými zoologickými zahradami, popsala trend vývoje počtu nabízených VP za posledních 20 let a pokusila se ověřit hypotézu, že větší zoologické zahrady nabízejí více VP než zahrady malé. Další část literárního přehledu je zaměřena na problematiku evaluace vzdělávacích programů. Při plnění hlavního cíle diplomové práce autorka úzce spolupracovala s konzultantem, RNDr. Romanem Kösslem, pracovníkem oddělení vzdělávání ZOO Ohrada. Navržené samoobslužné listy jsou tak vytvořeny podle potřeb ZOO Ohrada na téma „Naše fauna“ a existuje tak vysoká pravděpodobnost, že budou v ZOO reálně využívány. Podstatnou část diplomové práce tvoří evaluace programu – autorka na základě teorie problematiky evaluace zvolila nejkomplicovanější, ale pravděpodobně nejlepší schéma ověření účinnosti výukového programu – sérii pretestu a dvou posttestů (dva týdny a čtyři měsíce po absolvování vzdělávací aktivity), v kombinaci s experimentální a kontrolní skupinou. Jako cílová skupina byli vybráni žáci tří ročníků 2. st. ZŠ, kteří učivo obsažené ve VP: ještě neabsolvovali – aktuálně probírali – již měli znát. Statistická analýza výsledků všech žáků a těchto oddělených skupin přineslo velmi zajímavé údaje z hlediska pedagogiky obecně. Autorka se nespokojila se získanými výsledky, ale pátrala po možných vysvětleních pozorovaných trendů (str. 59) a pokusila se i výkon jednotlivých žáků vysvětlit na základě průměrného prospěchu. Hlavní přínos celé práce tedy spočívá jednak v navržených a vyzkoušených samoobslužných pracovních listech „Naše fauna“, určených pro žáky druhého stupně ZŠ navštěvující ZOO Ohrada. Vysoce hodnotné jsou ale i výsledky evaluace tohoto programu, poukazující na některá úskalí výukových programů i samotného designu jejich evaluace.


Z hlediska samotných pracovních listů nemám k práci závažné námítky. V evaluační práci autorka nebyla důsledná v náhodném rozdělení žáků do experimentální a kontrolní skupiny (což sama přiznává (str. 58) a k čemuž byla do jisté míry donucena okolnostmi), tato nedůslednost však výsledky ovlivnila více, než by se na první pohled zdálo. V diskusi nejsou uvedeny a srovnány práce, zabývající se evaluací výukových programů v cizojazyčné i české literatuře. Výraznou vadou předkládané diplomové práce je celkové stylistické a mluvnické vyznění – výrazové nedostatky a neobratnosti, neobvykle zvolená „ich-forma“ a množství mluvnických chyb poněkud snižují hodnotu celé práce.

K autorce práce, resp. k předkládané diplomové práci, mám několik otázek:

- 1) Jakým způsobem je možné (z metodického hlediska) zabezpečit, aby při evaluaci nebyl během pretestu přítomen systematicky rozdíl ve výsledcích experimentální a kontrolní skupiny?
- 2) Ve výsledcích (str. 50) zmiňujete, že v jedné skupině se dívky více zaměřily na vyplnění samoobslužných listů, zatímco chlapi spíše pozorovali chovaná zvířata. Bylo by možné nějak upravit pracovní listy, aby všichni byli nuceni věnovat svou pozornost chovaným exponátům?
- 3) Na základě zkušeností z řešení své DP - hodláte tento a podobné výukové programy využívat v pedagogické praxi?

Celkově lze konstatovat, že autorka diplomové práce splnila zadané cíle a prokázala schopnost samostatné práce. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------