

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:**

18.05. 2011

**Jméno:** Andrea Příbylová

**Obor:** zeměpis - přírodopis

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Výuka hydrologie a oceánografie na základní škole

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Ke struktuře diplomové práce nemám závažnějších připomínek

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Cíle práce jsou jasně stanoveny a použité metody jsou relevantní k tomu, aby autorka naplnila zadané cíle práce. Hypotézy nejsou stanoveny. Domnívám se, že u tohoto typu práce není potřeba hypotézy stanovovat.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Převážnou část diplomové práce tvoří učební text o hydrologii a oceánografii, kde zcela správně nejsou uvedeny citace a internetové zdroje. Používaná literatura a internetové zdroje jsou uvedeny v závěrečném přehledu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti z hydrologie a oceánografie a aplikovala tyto znalosti na úroveň žáků základních škol a nižších ročníků gymnázií.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly beze zbytku naplněny, diplomovou práci by bylo možno uplatnit ve výuce na základních školách. Domnívám se, že u cíle číslo tři není zvolen dostatečný počet škol k tomu, aby šlo udělat nějaký relevantní závěr. Cíl tři však není v diplomové práci stěžejní.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování diplomové práce odpovídá potřebám žáků základních škol, přesto některé obraty považuji za méně zdařilé např. Severní Amerika je bohatá na vodné a velké řeky (str. 68).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je velmi solidní, přesto by se pár drobností dalo vytknout: např. chybí počet stránek na anotačních listech práce, anotace nejsou zarovnány do bloku, čísla stránek v obsahu nejsou zarovnány atd.

### Otázky k obhajobě:

Zjišťovala si autorka, zda by byl zájem o diplomovou práci mezi učiteli na základních školách?  
Domnívá se autorka, že její subjektivní hodnocení učebnic bylo přínosem pro její případnou učitelskou praxi?  
Diplomovou práci považuji za zdařilou a hodnotím stupněm „A“ – výborně.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2011

.....

Podpis vedoucího diplomové práce