

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22.5.2011

Jméno a příjmení studenta:

Andrea Příbylová

Obor:

Učitelství zeměpisu, přírodopisu a

pěstitelství pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka hydrologie a oceánografie na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce nemá zcela zřejmou klasičtí strukturu závěrečných prací (výsledky – diskuse – závěr), která by měla být dodržena alespoň u vlastní výzkumné části. Ta je víceméně čitelná alespoň v hodnocení učebnic. Hodnocení rozsahu hodin ve školách je provedeno jen v závěru – zjištěným výsledkům by měla být věnována malá podkapitola ve výsledcích práce a měly by být uvedeny alespoň v jednoduché tabulce, situaci na jednotlivých školách by měla autorka rozebrat v diskusi a ne až závěru.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Největší problémy v této části vidím v metodice. Zde není uspokojivě, respektive vůbec popsán konkrétní způsob hodnocení učebnic. Autorka sice zdůrazňuje, že se jedná o její subjektivní názor, v tom případě ale nemůže její hodnocení sloužit jako pomůcka pro učitele zeměpisu při výběru učebnic, jak uvádí v závěru. Z čeho např. usuzuje, zda je učivo probráno v učebnici dostatečně? Kritérium „kvalita“ je z hlediska studenta velmi neuchopitelné. Studentka měla navrhnout zcela jasná kritéria, podle kterých bude hodnotit jednotlivé textové a mimotextové složky (která mylně v hodnocení označuje za kritéria), například procentuelní zastoupení tématu v obsahu učebnice apod. Stejně tak chybí zcela konkrétní metodika posuzování rozsahu hodin zeměpisu, které se věnují uvedenou problematikou na různých základních školách.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ačkoliv převážná část DP je návrhem učebního textu, kde se v textu neuvádí citace použitých zdrojů, měla by s citacemi více pracovat v úvodních kapitolách, které by podle mého názoru měly obsahovat i stručný literární přehled řešené problematiky. V metodice vychází prakticky jen z jedné publikace. Zcela chybně jsou použity citace v kapitole 3.3 (Celkové vyhodnocení) i v tabulkách 1 -3, kde používá místo jména autora název nakladatelství.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Znalost řešené problematiky, respektive práce s odbornými údaji je až na drobné chyby dobrá. Ne zcela přesná informace je např. uvedena v kapitole 4.4, kde autorka uvádí, že „voda pevninská je sladká“, což navozuje dojem, že všechna voda zde musí být sladká – dále ale správně uvádí i slaná vnitrozemská jezera (např. Mrtvé moře). Pokud chce přiblížit typickou vegetaci bažin, neměla by uvádět jen rákos (str. 52), v mnoha bažinách naopak rákos neroste. Obrázek 32 není dostatečně reprezentativním příkladem horského ledovce, aby jeho podobu děti pochopily (vypadá jen jako zasněžená hora)...

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob hodnocení výsledků viz. bod.1. Cíle práce byly ale i přes všechny uvedené nedostatky splněny a věřím, že alespoň autorka připravený učební text a zejména pracovní listy ve výuce na základní škole sama dobře použije.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové zpracování je na dobré úrovni, zejména v návrhu učebního textu a v pracovních listech. V úvodních kapitolách a v závěru ale mohla autorka používat více přímější, stručnější a jasnější jazyk, zbytečně zde vyjadřuje příliš mnoho subjektivních pocitů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Otázky k obhajobě:

1. Jakou hodinovou dotaci by autorka potřebovala pro výuku hydrologie a oceánografie podle svých navržených textů včetně procvičení pomocí pracovních listů? Prosím podrobněji rozeberte.
2. Jak byste dětem zajímavým a srozumitelným způsobem blíže přiblížila vznik oceánských proudů a jejich význam pro klima?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 22.5.2011

.....

Podpis oponenta diplomové práce