

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Poárová

Obor: Z-Hi

Vedoucí diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

MULTIMEDIÁLNÍ PREZENTACE GEOGRAFICKÉHO VÝZKUMU – CHATAŘENÍ NA ČESKOBUDĚJOVICKU A V ČESKÉ REPUBLICE

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Práce je uspořádána přehledně, má logickou strukturu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

V práci mohlo být více zdrojů z "albertovské" školy druhého bydlení.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Viz. výše. Drobné připomínky k práci s literaturou - viz níže. Multimediální literatury je dostatek, stejně tak zahraniční literatury. Nadprůměrné množství internetových zdrojů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti a dovednosti v multimediálních technologiích, pochopila problematiku druhého bydlení, zvláště chataření, dokázala výše uvedené dobře setřídit a prezentovat.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Splnila cíle a vytvořila multimediální produkt využitelný ve výuce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Odpovídá magisterské práci.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Odpovídá magisterské práci. Do hodnocení je třeba zahrnout i poměrně přijatelnou formu přílohy - prezentace.

Připomínky a otázky k k obhajobě:

Metodicky podobná práce byla obhajována v loňském roce. Oproti této práci autorka vylepšila kapitoly o multimediálních prezentacích (rozšířila a přeskupila texty, doplnila literaturu). Tyto metodické kapitoly nejsou hlavním cílem DP, mají pomoci k tvorbě prezentace o druhém bydlení. Vlastní prezentace druhého bydlení mohla být možná více doplněna o videosekvence, ale externími hypertextovými odkazy se lze dostat na existující dokumenty ČT. Oceňuji množství hypertextových odkazů, které zlepšují pohyb uvnitř prezentace a vytvářejí vazby na vnější internetové prostředí. Zaznamenal jsem drobné chyby v citacích. Práci na straně 27 uvedenou jako Kubeš 2010 nelze takto zapisovat, protože je v redakci a není ani potvrzeno její vydání. V seznamu literatury jsou dvě jiné práce vykazované jako Kubeš v redakci, tím vzniká chaos. V seznamu literatury jsem nenalezl práci Iglebaek. Mapy na stranách 96 a 97 mají nevhodné smrštění. Ještě bych měl praktický dotaz - jak postupovat, když bude třeba prezentaci obohatit a zachovat funkčnost hypertextových odkazů.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A výborně			
------------------	--	--	--

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19.1.2011

Podpis vedoucího

