

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24. 1. 2011

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Poárová

Obor: Z-Hi

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: Multimediální prezentace geografického výzkumu – chataření na Českobudějovicku a v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je logicky strukturovaná podle dílčích cílů. Rozsah některých kapitol a jejich náplň by však mohla být organizována logičtěji. Např. nejprve zařadit kapitoly shrnující literaturu k výzkumu dané problematiky druhého bydlení a poté zařadit všechny kapitoly týkající se multimediální prezentace a její tvorby. Nejedná se však o vážný nedostatek, který by zásadním způsobem narušil přehlednost práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Po metodické stránce je diplomová práce sepsáním již existujících výzkumů problematiky druhého bydlení a jejich uspořádání do multimediální prezentace. K danému tématu proběhla rešerše existující odborné literatury, ale vlastní výzkum, pro který by byl prostor např. při volbě a hledání způsobu prezentace, neproběhl. Cíle práce byly splněny, hypotézy však žádné stanoveny nebyly už z povahy samotného zadání a volby metod k řešení diplomové práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka pracovala s velmi rozsáhlou základnou odborných zdrojů věnujících se především problematice druhého bydlení a sní souvisejícím výzkumům a publikacím. Ty se zdají být takřka úplným výčtem všeho podstatného, co se k dané tématice napsalo. Z hlediska literatury týkající se multimediality a forem prezentace se domnívám, že mohla být literatura o něco bohatší a zaměřená více na aktuální metody využívání multimediality a interaktivity v různých formách výuky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Studentka prokázala znalost odborného obsahu prezentace, ale po technické stránce tvorby multimediální prezentace by bylo možné jít více do hloubky a zahrnout sem modernější a aktuálnější formy prezentace, které jsou schopny interaktivně více zahrnout publikum, anebo mu umožňují samostatnou práci s prezentovaným obsahem.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Studentka splnila cíle, které si vytyčila, avšak vytvořená prezentace má některé nedostatky, jež brání jejímu plnohodnotnému uplatnění tím způsobem, jak bylo zamýšleno. Tímto nedostatkem je především nesprávné využívání hypertextových odkazů, které mají prezentujícího přesměrovat na fotografie či dokumenty mimo prezentaci. Užitím absolutního adresování v odkazech namísto relativního je narušena multimedialita prezentace a její správná funkčnost. Pro plnou aplikovatelnost v praxi by tedy bylo nutné tyto nedostatky odstranit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala kvalitní jazykové i stylistické schopnosti a zvládnutí odborné terminologie a její správné užívání.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni, avšak v prezentaci se objevují některé drobné nedostatky, které by bylo možné vylepšit. Jedním z takových nedostatků je jiný řez písma u písmen jako jsou ř nebo č, který způsobuje, že tato písmena jsou oproti ostatnímu textu opticky mnohem výraznější, což zcela jistě nebylo žádoucí.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Vytvořená prezentace by měla být multimedialní, ale bohužel dvě videosekvence převzaté z veřejného média a fotografie multimedialitu nevytvoří. Navíc prezentace je v dnešní době už tak běžným postupem, že si kladu otázku, zda je vhodné na jejím vytvoření postavit diplomovou práci, ač bylo snahou odlišit ji od jiných prezentací právě multimedialitou. Ono však bohužel není po technické stránce příliš snadné takovou prezentaci vytvořit. Z mého pohledu by bylo vhodnější propojit multimedialitu s interaktivitou a zaměřit se ještě výrazněji na technické řešení finálního útvaru. Z těchto důvodů by mě zajímalo, jak bylo pro studentku náročné popasovat se z prezentací po technické stránce?

Dále jakým způsobem studentka zpracovávala videosekvence zařazené v prezentaci?

Uvažovala studentka o vytvoření interaktivní prezentace, kde by se student seznámil s geografii 2. bydlení samostatně? Koncepce prezentace k tomu vybízí.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

Mgr. Martin Blažek

V Českých Budějovicích dne 21. 1. 2011

.....

Podpis