

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jan Wdowyczyn  
*Název diplomové práce:* Stávání se učitelem – z perspektivy ženy

*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Kateřina Dvořáková, PhD.  
*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, PhD.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
  2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
  3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
  4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
  2. Přiměřená
  3. Uspokojivá
  4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
  2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
  3. Průměrná práce s literaturou
  4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
  2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
  3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
  4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
  2. Obsahuje drobné formální chyby
  3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
  4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:  
Summary!

1. **Výborná** – pozor na překlep thing-think v závěrečném
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce\*:

Diplomová práce jako celek mě velmi zaujala, oceňuji výborně zpracovanou teoretickou část, která by se mohla stát výukovým materiálem pro budoucí učitele na naší fakultě. Také oceňuji závěrečný esej diplomanta věnující se danému tématu. Práce svým zaměřením přesně odpovídá odbornému zaměření fakulty a těší mne, že studenti berou tuto zásadní otázku vážně.

Mám jedinou kritickou připomínku, a to ke kapitole 6. V popisu výzkumného šetření mi chybí vysvětlení metody – co je hloubkový rozhovor, jakým způsobem a za jakých podmínek ho diplomant s učitelkami vedl. Bylo těžké učitelky pro výzkum získat? Jak otázky připravil? Kladl vždy stejné otázky? Uvítala bych nějakou reflexi k vedení těchto rozhovorů. Z etických důvodů se také domnívám, že by se měla vymazat všechna jména učitelkami v rozhovorech zmiňovaná.


Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji

Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě:

Vybral jste si pohled ženy. Domníváte se, že pohled muže by přinesl jiné výsledky? Jakými změnami by podle Vašeho názoru na základě Vašeho výzkumu měla projít učitelská příprava na PF JU, kterou jste téměř absolvoval?

Podpis oponenta diplomové práce\*:



Datum: 5.5.2011