

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra. anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
23.5.2011

Diplomant: Ondřej Suchan

Aprobace: Nš/AJ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
Mgr.Kateřina Dvořáková,Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Becoming a teacher – a male perspective
(téma)

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Ondřej Suchan ve své práci navázal na téma, kterému se věnoval již v průběhu studia a v rámci diplomového výzkumu si vzal za cíl probádat ho do větší hloubky a také z nové perspektivy – perspektivy učitele-muže. O tom, že se jedná o téma osobně významné a smysluplné svědčí i skutečnost, že diplomant v průběhu své práce sám aktivně vstoupil do procesu stávání se učitelem a mohl tak své první praktické zkušenosti bezprostředně konfrontovat se zkoumanými teoretickými východisky.

Teoretické kapitoly práce přehledně a v dostatečném rozsahu popisují jak obecné otázky týkající se učitelství, tak především aspekty, které konkrétně souvisejí s postavením mužů ve školství. Z tohoto pohledu oceňuji především kapitoly 3.3 a 3.4, které se zabývají příčinami malého počtu mužů ve školství a důsledky tohoto stavu. Vzhledem ke studijnímu zaměření diplomanta je pochopitelné zařazení kapitoly 4, i když se poněkud odchyluje od hlavního tématu práce.

Praktická část je orientovaná kvalitativně. V pěti rozhovorech autor zjišťuje, jaké faktory nejvíce ovlivňují proces stávání se učitelem v závislosti na délce praxe. V sebraných výpovědích dokáže vyhledat a následně popsat obecnější tendence, které doplňuje zajímavými a vhodnými citacemi z rozhovorů. V řadě otázek respondenti vypovídají o zkušenostech a názorech, které jsou popisovány v teoretické části, na což se autor důsledně snaží poukazovat ve své analýze. V jistém smyslu objevnější či výraznější jsou kapitoly 6.1, 6.2, zatímco otázky týkající se specificky postavení mužů (kapitola 6.3) respondenty do jisté míry zaskočily, jelikož o nich nikdy vlastně moc nepřemýšleli, a tudíž nepopisují žádné zásadní rozdíly mezi vyučujícími muži a ženami. V závěrečné úvaze diplomant výstižně shrnuje a reflektuje nejdůležitější milníky na své cestě k učitelskému povolání.

Předložená práce se vyznačuje vynikající jazykovou úrovní, a to po stránce lexikální, syntaktické i stylistické. Je psána srozumitelnou a plynulou odbornou angličtinou s minimem chyb. To oceňuji mimo jiné proto, že autor vycházel primárně z česky psaných publikací a dále také z toho důvodu, že takovéto úrovně ve studijním oboru NŠ (AJ) obvykle dosahuje jen minimum posluchačů.

Vysokou úroveň má i prezentace poznatků a dat stejně jako celkové grafické zpracování. Text je přehledný, logicky uspořádaný, čtenář se v něm může dobře orientovat. Práce, tak jak byla koncipována a uchopena, je nejen „osvěžujícím čtením“, ale jako celek splňuje všechna požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Pomohla Vám teoretická i výzkumná práce na diplomovém tématu nějakým způsobem při vyrovnávání se s počátečními nároky učitelského povolání?
2. V rámci výzkumu jste měl příležitost provést rozhovor se svým třídním učitelem z období prvního stupně. Do jaké míry je Vám vzorem a které jeho myšlenky Vás nejvíce oslovily?

- výborně -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



podpis vedoucí diplomové práce

23.5.

V Českých Budějovicích dne 2011.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------