

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra: anglistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
23.5.2011

Diplomant: Kateřina Tůmová

Aprobace: AJ-FJ/ZŠ

Recenzent*)
Vedoucí*) diplomové práce
Mgr.Petr Dvořák

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Alternativní metody ve výuce cizích jazyků (téma)

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
- 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Práce se zabývá aktuálním tématem – alternativními metodami ve výuce cizích jazyků, zejména pak sugestopedií. Domnívám se, že toto téma je tak rozsáhlé, že se autorka měla věnovat pouze sugestopedii a ostatní metody (byť se sugestopedií provázané) měla opomenout, a to i v souladu s praktickou částí zaměřenou jen na tuto metodu. Dále na některých místech teoretické části vychází pouze z jednoho zdroje (např. str. 23,24, Richards and Rodgers 1986), což v dlouhých pasážích může působit poněkud jednostranně. Nicméně na mnoha místech došla autorka k zajímavým a další pozornost vyžadujícím závěrům či zjištěním (např. vliv pozitivního myšlení a na výuku cizích jazyků). S některými závěry bych si ale dovolil polemizovat – autorka opakovaně konstatuje, že tato metoda není vhodná pro studenty připravující se na zkoušku nebo certifikát. Stejně tak konstatování, že tato metoda je nereálná ve velkých skupinách na základních nebo středních školách, protože některé děti se prostě nechtějí vzdělávat, je trochu schématické. Rovněž konstatování „jak jsem se dozvěděla také na semináři, lektor sugestopedie je určitým způsobem psychologem“ je v případě diplomantky PF poněkud neadekvátní.

Práce by si tedy zasloužila poněkud hlubší náhled do problematiky v teoretické části. Hlavní přínos celé práce tedy vidím v její praktické části, kde diplomantka systematicky a detailně analyzovala výuku ve vybraných jazykových školách a tím získala cenné poznatky.

Práce **splňuje/nesplňuje*** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

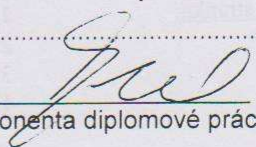
Otázky k obhajobě:

Proč diplomantka zahrnula do teoretické části několik alternativních metod ale do praktické pouze jednu?

Proč diplomantka nezahrnula do práce detailní analýzu přípravy učitele cizích jazyků sugestopedií?

- velmi dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:


podpis oponenta diplomové práce

23.5.

V Českých Budějovicích dne 2011.....