

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 23.5.2011

Diplomant: Zuzana Hlasová

Aprobace: Př-Tv, ZŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Učební portfolio z Biologie člověka pro vzdělávací obor Přírodopis (téma)

Předkládaná diplomová práce je z oboru didaktiky biologie a je zaměřena na vytvoření souboru pracovních listů, návrhu laboratorních cvičení a testů pro výuku šesti vybraných okruhů biologie člověka na 2. stupni základní školy.

Práce obsahuje 135 stran textu, seznam literatury (24 literárních zdrojů, z toho 5 učebnic pro 2. stupeň ZŠ vydaných do roku 2006) a přílohu, která obsahuje zopakovaná zadání jednotlivých částí portfolio bez řešení, dvě vypracovaná dílčí portfolio a fotodokumentaci.

Kapitola Teoretická východiska obsahuje podkapitulu Analýza učiva tématického okruhu biologie člověka v Rámcovém vzdělávacím programu (RVP) a učebnicích přírodopisu a rozbor vybraných vzdělávacích aktivit (metody výuky, pracovní listy, problémové úlohy a laboratorní práce).

V kapitole Metodika zpracování diplomové práce (str. 71) je vysvětlen postup při vytváření portfolio.

V kapitole Tvorba učebního portfolio jsou předloženy soubory učebních materiálů k soustavě svalové, dýchací, oběhové, trávicí a smyslové a tématu výživa člověka. Kapitola je rozdělena na podkapitoly, které obsahují manuály k vybraným tématům, pracovní listy s řešením, laboratorní cvičení s řešením u některých úloh, závěrečný kvíz (uzavřené testové otázky se třemi odpověďmi s jednou správnou odpovědí). Téměř celá kapitola je ve školní praxi velmi dobře využitelná.

Kapitola Realizace učebního portfolio v praxi seznamuje s ověřením dvou dílčích částí (téma trávicí a dýchací soustavy) u žáků dvou osmých tříd Základní školy v Lišově.

K práci mám několik připomínek:

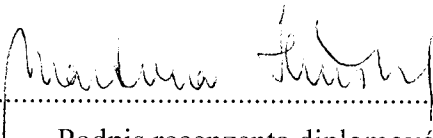
- Ačkoli formální stránka práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ kvalifikačních prací, stylistická úroveň je chabá. Chybné formulace a četné prepisy, které se zejména v kapitole Teoretická východiska vyskytují téměř na každé straně, její úroveň silně snižují. Například str. 22 u popisu učebnice označené Přírodopis 3, SPN autorka nezmiňuje další pokusy v učebnici uvedené u zrakového ústrojí, komentář k téže učebnici na str. 27

úplně neodpovídá skutečnosti, str. 46 a 47 komentář k učebnici označené Přírodopis, Fraus úplně neodpovídá skutečnosti, str. 29, 3.ř. shora „...laboratorní práce se soustředí na zjištění minutového srdečního objemu“, str. 30 uprostřed „ ... hodně pojmů se věnuje anatomii srdce“, str. 34 „...zhruba polovina obrázků je barevně vybarvená“, str. 39 „...D8le je vypsáno několik rekordů, které se nějakým způsobem dotýkají dýchání“, str. 42 dole stylisticky slabý komentář k učebnici označené PŘIII, Scientia apod.

- Ve výběru učebnic by dle osobního názoru recenzentky měla být zastoupena alespoň jedna učebnice vydaná až po zavedení RVP do škol. Analýza RVP je v kapitole Teoretická východiska nedostatečná. Dále nápadně chybí komentář autorky k aktuálním doporučením k poskytování první pomoci a k bezpečnosti při pokusu se stojem na rukou, resp. dle učebnice označené Přírodopis 3, SPN se stojem na hlavě.
- K pracovním listům: Pracovní list „Proč se hýbáme?“ obsahuje příliš chyb. Formulace jsou nepřesné a zavádějící. V ostatních částech portfolia jsou zadání velmi pěkně sestaveny a chyby lze nalézt jen výjimečně. Například str. 99 vyměněny popisy k levé síni a plicní tepně, str. 100 v první přesmyčce chybí písmeno D, str. 108 dole nesprávný komentář, str. 126 nahoře tabulka převzata z učebnice označené Přírodopis 3, SPN, přidány jsou 2 položky, z nichž u jedné je uvedena nesprávná hodnota (chleba s máslem 330 kJ/100g), str. 117 obsahuje normu Body Mass Indexu pro dospělé, nikoli dětskou populaci, str. 119 nesprávně zodpovězena otázka 6, str. 123 tuky nejsou pohotovým zdrojem energie. Více by mohly být zastoupeny problémové úlohy.
- Testovaná část portfolia není statisticky zpracovaná.
- Autoři některých publikací citovaných v Seznamu literatury nejsou uvedeni v textu (Papáček, Slipka, 1997, Průcha a kol., 2001, Williams, 2003, Winston, 2008, Maňák, 1997).
- V rámci obhajoby prosím o vysvětlení tvrzení na str. 11, 2. odstavec „...jednotlivé kapitoly rozdělené do samostatných výtisků...“.

Předkládaná diplomová práce i přes výše zmíněné připomínky splňuje požadavky na ni kladené. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře


.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23.5.2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------