



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Teologická fakulta**  
**KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN**

**ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.**

---

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517  
mobil: +420 777 597 822  
e-mail: [svobodar@tf.jcu.cz](mailto:svobodar@tf.jcu.cz)

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autorka práce:** Jarmila Růžičková

**Název práce:** Historie oblátů v českých zemích od roku 1911-1950

**Rozsah práce:** 92 stran (na stranách 40-91 se nachází textové a obrazové přílohy)

Bakalaureantka se ve své práci zabývá historií oblátů v českých zemích v letech 1911-1950. Jak sama píše v úvodu, jejím cílem bylo „...vykreslit obraz historie přítomnosti kongregace oblátů...a působení jejich členů...v uvedeném časovém období na našem území.“

V úvodní části autorka také představila kromě záměru práce také základní literaturu a prameny. Práce je dále rozdělena do dvou kapitol. První kapitola (s. 8-12) stručně uvádí do historie a působení oblátů jako takových. Druhá kapitola (s. 12-31) se zabývá působením oblátů na českém území. Konkrétně představuje některé významné osobnosti kongregace a vybraná místa jejího působení. Pro zpracování oblastí v jižních Čechách využila i archivní materiály ze SOKA Český Krumlov a SOA Třeboň (týkají se především jihočeského Kájova).

Po obsahové stránce je práce především kompilací literatury. Autorka se seznámila i s některými prameny z jihočeských archivů, jak ostatně ukazuje v rozsáhlých přílohách. Avšak prameny používá v celé práci spíše pro ilustraci. Vážnější výhrady mám zejména ke zpracování druhé kapitoly, kde na sebe její části obsahově příliš nenasazují. K vyřešení tohoto problému by stačilo provést relativně malé změny: Po podkapitole 2.1, ve které autorka hovoří o příchodu oblátů do Čech, stačilo dát kapitole 2.3, ve které se hovoří o místech, kde posléze v průběhu času obláti působili. Poté až měla následovat nynější kapitola 2.2, ve které autorka hovoří o vybraných osobnostech a „situaci oblátů“ podle osobních svědectví.

Po formální stránce má práce několik nedostatků. Nestandardní je řazení seznamu literatury, stejně jako provedení soupisu pramenů (abecední řazení, velké mezery, „archivní materiál“). Chybné je také užívání některých zkratk (u archivů se jedná o zkratky pevně dané a dlouhodobě zavedené, které si není možné stanovovat podle libosti). Kromě toho tzv. „Seznam zkratk“ nemá sloužit jako seznam vysvětlivek. Samotný název mohl být formulován obratněji (místo „od roku 1911-1950“ mělo být spíše „od roku 1911 do roku 1951“ nebo jen „1911-1950“). Práce také mohla projít pečlivější jazykovou korekturou – zejména chyby v interpunkci nepřispívají k čtivosti textu.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.  
Navržené hodnocení: dobře.

V Českých Budějovicích 15. 5. 2012

  
ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.