

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **JU v Č. Budějovicích**
Pedagogická fakulta JU
Datum odevzdání posudku: **24. ledna 2011**

Šárka MAŘINCOVÁ
Jméno:
Obor: **čeština – dějepis / SŠ**
Vedoucí */diplomové práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.
.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Jazyk kázání tří barokních autorů (Bílovský, Kelský, de Waldt)

Tématem diplomové práce je jazyková analýza tří kázání ke svátku Máří Magdalény od tří kazatelů vrcholného a pozdního baroka. Autorka konfrontuje hláskoslovnou a morfologickou stránku všech tří kázání, posuzuje míru pronikání mluvenostních jevů. V další kapitole se věnuje lexikálním prostředkům včetně tropů a řečnických figur, sleduje kompoziční výstavbu kázání de Waldta, Kelského a Bílovského a jejich autorské postupy.

V teoretické části (s. 7–25) je nejprve zařazeno pojednání o době barokní, následuje výklad periodizace slovesného baroka, přiblížení hlavních žánrů a jejich představitelů, přehled o barokním řečnictví a o nejvýznamnějších kazatelích. Kapitola o výstavbě barokního kázání je východiskem pro část analytickou. Lze říci, že autorka uměřeným způsobem přibližuje nejdůležitější informace o českém baroku. V textu se občas vyskytnou drobné stylizační nedostatky, které však celkový výklad nenarušují.

V části výzkumné diplomantka začíná příznakovými hláskoslovnými rysy (diftongizace *y>ej*, *ú->ou-*, úžení *é>í*, protetické *v-*), které hodnotí na pozadí všech případů, kde změny nastat mohly, ale nenastaly (s. 26–39). Na základě statistické analýzy a vyhodnocení jevů dospívá k přesvědčivým závěrům. V obsáhlejší tvaroslovné části (s. 40–78) se zaměřuje na příznakové rysy při deklinaci substantiv, adjektiv, zájmen, číslovek, v kategorii sloves si všímá příznakových slovesných tvarů a jejich využití. Zde se objevují drobné formulační nedostatky a někdy i nepřesnosti ve výkladu: s. 49 adjektivum *magdalénská* bude spíše relační místní, utvořené od *Magdala*; *vinný kmen* je adj. relační; na s. 56 je avizováno zájmené příslovce, ale není připojeno; na téže straně výraz *an* uvozuje v uvedeném kontextu větu s významem vysvětlovacím (podobně jako spojky *neboť*, *vždyť*); v tomto případě nejde o vztažné zájmeno; správně je *an* hodnoceno na s. 75. Ve výkladu přechodníkových tvarů (s. 67) by bylo třeba užít vhodnější termín pro formálně ustrnulé tvary, tedy přechodník absolutní n. absolutivní. Různopodmětové přechodníky jsou v kázáních také, ale nikoli v uvedených dokladech. U morfologických jevů je patrná snaha postupovat systematicky, byť někdy jde jen o výčet. Na s. 100 došlo k záměně jména kazatele v nadpisu.

Zdařilá je kapitola zabývající se lexikální rovinou kázání a kompozicí. Diplomantka zvolila postup od příznakových slov, sledovala přejímky z latiny a němčiny; dále se zaměřila na nejvýraznější tropy a řečnické figury v kázáních všech tří autorů. Velmi dobře si poradila s tematickou výstavbou kázání, sleduje práci kazatelů s řazením motivů a další autorské postupy. Proto závěry z této analýzy, k nimž konfrontací dospěla, jsou výstižné.

Diplomantka dokázala aplikovat teoretické poznatky z historického hláskosloví a tvarosloví, z lexikologie i stylistiky v dosti rozsáhlých textech. K práci přistupovala

zodpovědně a se zájmem o zadané téma. Prokázala schopnost zpracovat různorodý jazykový materiál a vyvodit z analýzy přesvědčivé závěry.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. ledna 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte