

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Šárka MAŘINCOVÁ**

Vysoká škola: **JU v Č. Budějovicích**

Pedagogická fakulta JU

Aprobace: **čeština – dějepis/SŠ**

Datum odevzdání posudku: **22. prosince 2010**

Recenzent*] diplomové práce

PaedDr. Jarmila Alexová, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jazyk kázání tří barokních autorů (Bílovský, Kelský, de Waldt)

[téma]

Diplomová práce je založena na konfrontaci jazyka tří barokních kázání z první poloviny 18. století.. Nejprve poskytuje základní informace o barokní době, představitelích slovesného baroka a o barokním kazatelství. To, že nepřistupovala k analýze nepoučena, dokazuje nejen seznam odborné literatury, ale i celá teoretická část práce. Oceňuji, že diplomantka pro svou analýzu využila kopií originálních textů.

Jazyková analýza se zaměřuje především na oblast hláskoslovnou a morfologickou. Hláskoslovná analýza je pečlivá, konfrontace výrazových prostředků ve sledovaných textech tří autorů dobře zachycuje základní vlastnost těchto textů, a sice převahu spisovného jazyka nad jazykem mluveným a jen omezené pronikání mluvenostních prvků.

Následující kapitola morfologická postupuje od autosémantických k synsémantickým slovním druhům a všímá si výběrově příznakových rysů v kategorii pádu u jmen (včetně alternací doprovázejících deklinační tvary). Adjektiva jsou hodnocena i z hlediska slovtvorného. V kategorii sloves si autorka všímá podob infinitivu, pomocného slovesa *být* ve 3.os. sg. i pl. jako součásti přísudku jmenného se sponou a přísudku slovesného v präteritu, dále tvarů kondicionálu a užívání přechodníků. Zde hovoří o přechodnících přítomných i minulých, všímá si jich z hlediska správnosti tvoření. Dělení na přechodníky stejnopodmětové a různopodmětové není doloženo správnými doklady. Uvedené doklady obsahují buď správný tvar přechodníku, nebo ustrnulý tvar (absolutní) neodpovídající podmětu řídící věty (viz s. 67). Na s. 40 došlo k vynechání části dokladu a k překřížení (*hříchu mám víc ... nežli stromové listí* 339s). Pozor na klasifikaci významů u výrazu *an* (s. 56), na některé formulace (s. 57); nepřesná je klasifikace adjektiv na s. 48 a 49, někde se vyskytne drobný překlep (41, 74, 82), některé nepřesnosti se opakují i v celkovém závěru. Vzhledem k rozsahu práce jde však většinou jen o drobnosti.

Velmi zdařilá je část věnovaná lexikální stránce kázání, hodnocení obrazných prostředků a řečnických ozdobných figur, tvořivě je zpracována i kompozice kázání všech tří kazatelů.

Práce jako celek představuje kvalitní příspěvek k poznání nejrozšířenějšího žánru barokní literatury. Hodnotím ji jako velmi zdařilou sondu do jazyka první poloviny 18. století i jako východisko pro eventuální další výzkum.

Doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. prosince 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------