

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 10.5.2011

Diplomant: Barbora Meškanová

Aprobace: NŠ-Vv

Oponent diplomové práce:

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D.

Posudek diplomové práce

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému vzdělávání

žáků 4. a 5. tříd ZŠ

(téma)

Předložení práce se zabývá výzkumem prekonceptů se zaměřením zvláště na skupinu prekonceptů, které jsou zásadní pro primární technické vzdělávání. Pro naplnění cílů práce, respektive návrhů postupů, které povedou ke zkvalitnění obsahu učiva i zvýšení efektivity a obecně kvality výuky, byly zpracovány teoretické úvody do konstruktivistické didaktiky, pojetí učiva, dále byly stručně popsány použité metody výzkumu a metody vyhodnocování získaných dat.

Z hlediska stanovení cílů, hypotéz a výzkumných metod včetně metod vyhodnocení práce odpovídá dané úrovni. Ze závěru práce není zřejmé zdůvodnění poněkud kontroverzního výstupu výzkumu, kde žáci (dívky) vyššího ročníku (5.) mají hůře zastrukturované učivo technické výchovy než žáci ročníku nižšího (4.) (nevhodná metoda, specifické okolnosti konkrétní výuky, nevhodný obsah výuky atd.) str. 91. Taktéž není zdůvodněn a vysvětlen důvod, proč nebyl zjištěn rozdíl vztahu k technice u chlapců a dívek. Práce též obsahuje drobné formální nedostatky, jako například: „Nedomyslitelným faktorem...“ str. 12., někde chybějí (str. 24, 26, 39) a někde přebývají (str. 13, 16, 20, 22, 27, 28, 31) oddělovače, v některých případech nerozlišení X% - ní a X % (str. 56). Formální nedostatky práce vykazuje též z hlediska citací použité literatury. V případech použití citátů odlišeného uvozovkami na straně 10. vůbec není uveden zdroj. Literatura není citována v textu práce dle pořadí, v jakém se vyskytuje - viz [4], následuje [6], str. 10, potom [8] str. 11., u některých citací chybějí údaje (místo vydání).

Výše uvedené nedostatky poněkud snižují odbornou úroveň práce a nezdůrazňují její

rozsah. Přesto lze tuto práci považovat za přínos především pro pedagogickou praxi.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D., v.r.
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10.5.2011

Stupeň klasifikace:	Výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------