

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Barbora MEŠKANOVÁ

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Aprobace: NŠ- Vv

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému vzdělávání žáků 4. a 5. tříd ZŠ

Předkládaná diplomová práce obsahuje teoretickou část, která má kvalitní obsahovou strukturu. Poskytuje průřez aktuálním řešením problematiky konstruktivismu, teorie prekonceptů, žákova pojetí učiva v současné pedagogicko - psychologické odborné literatuře. Dále stručně vymezuje primární technické vzdělávání a metody sběru dat v pedagogickém výzkumu. Ovšem rozsahem a kvalitou zpracování textu teoretické části zůstává diplomantka na zcela elementární, pro diplomovou práci ještě akceptovatelné, úrovni. Což se projevuje i ve značné disproporcii v rozsahu obou částí diplomové práce: teoretická část 34 s., empirická část 64 s. Celkem zdařile jsou zformulovány i stručné teoretické, empirické a praktické cíle diplomové práce.

Úvodní kapitoly empirické části práce jsou vypracovány v souladu s aktuálními požadavky, kladenými na výzkum pedagogických jevů. Použitý způsob třídění a vyhodnocování získaných dat je adekvátní nárokům na diplomové práce, ačkoliv zcela neodpovídá současným standardům kvantitativního pedagogického výzkumu. Odborně zcela vyhovující je stanovení výzkumných otázek a hypotéz výzkumu a jejich teoretické zdůvodnění. Zmatečného vyjádření se autorka dopouští na s. 49, při orientačním testování H3, kdy by bylo vhodné přijmout hypotézu, potvrzující platnost existence rozdílu ve vnímání prekonceptu Praktické činnosti mezi chlapci a děvčaty.

Kapitoly, týkající se interpretací výsledků výzkumu diagnostiky prekonceptů žáků, jsou textově pojaty, bohužel, zcela minimalisticky (vždy v rozsahu jedné stránky) a objevují se i zmatečná vyjádření (s. 83, předposlední odstavec). Na tomto místě je třeba ale zohlednit, že získávání, třídění výzkumných dat a zařazené grafické přehledy vyžadovaly od diplomantky významnou časovou i odbornou zátěž.

V kapitole Závěry práce se autorka občas dopouští zjednodušených závěrů a vysvětlení některých jevů, celková kvalita této kapitoly je ovšem vyhovující. Chybou je, že zde není obsaženo vyjádření ke splnění některých cílů, které jsou autorkou prezentovány v předchozích částech (např. s. 8: včlenění výsledků svého výzkumu do již dříve výzkumně podchycených charakteristik; s. 9: zaznamenat typy změn prekonceptů, odlišnosti u jednotlivých žáků, rozdíly mezi školami; s. 39: porovnání výsledků s již publikovanými výsledky výzkumů z diplomových prací atd.)

Diplomová práce vykazuje některé formální nedostatky: náhlé změny velikosti písma (s. 35), překlepy (s. 29, 36, 38, 56, 83, 89), neuvedení zdroje u přímé citace (s. 10), nejednotný styl odkazů na literární zdroje v textu (s. 24, 25...), často chybná místa vydání u titulů použité literatury (v Seznamu), gramatické chyby (s. 89 „vyplívá“, s. 93 „závěry mi pomohli“).

Celá diplomová práce je psána poměrně kultivovaným jazykem. Po formální i jazykové stránce ji lze, s výše uvedenými výhradami, akceptovat.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jaký význam měl realizovaný výzkum na vývoj Vašich profesionálních kompetencí?

Zaregistrovala jste sama u sebe významový posun ve vnímání zkoumaných prekonceptů?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------