

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **HRUŠKOVÁ
Denisa**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace:ČJ-AJ/ZŠ

Datum odevzdání posudku: 20.1.2011

Vedoucí diplomové práce:

doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

Současný dětský čtenář staršího školního věku

Denisa Hrušková se ve své práci zabývá problematikou pubescentního čtenářství, se záměrem postihnout jeho aktuální stav, determinanty, vývojové konstanty a proměny i didaktické aspekty.

Stručný a torzovitý **úvod** je spíše tematickým abstraktem. Autorka v něm nezdůvodňuje volbu diplomového úkolu a nezačleňuje ho do širšího kontextu.

V **teoretické** části práce, v podstatě vycházející z kompilace odborné literatury, měla diplomantka prokázat solidní orientaci v nejnovějších výsledcích dosavadního zkoumání řešené problematiky a schopnost je kriticky posoudit a utřídit, a to se zřetelem k jejich uplatnění ve vlastním výzkumu. Tyto požadavky splnila jen zčásti. Za nejzávažnější nedostatky teoretické reflexe považuji její kompoziční nezvládnutí (zvláště v kapitolách Věkové členění dětí a mládeže a Pubescentní čtenářství), v nesystémovém přístupu, v přílišné exploataci učebnicových a zastaralých pramenů, v nedostatečné korelaci s empirickým šetřením a v tíhnutí k didaktické instruktáži, obecnosti a fráзовitosti. Pisatelka by rovněž měla osvětlit opomenutí elektronických knih.

Do **výzkumné** části zpracování D. Hrušková náležitě zařazuje popis a charakteristiku zkoumaného vzorku, organizaci šetření i deskripci použitých metod (dotazníkové techniky). Opomíjí však další nezbytné parametry: vymezení pracovního cíle a formulaci problému, eventuálně hypotéz, a realizaci předvýzkumu, vedoucí k případné korekci zadaných otázek.

Ve **vlastním bádání** dominuje analýza a interpretace získaných údajů, chvályhodná je autorčino úsilí o komparaci výsledků předchozích výzkumů, zachycující soudobé trendy pubescentního čtenářství, o využití korelací mezi jednotlivými položkami dotazníku, o hodnotící komentář či přesvědčivou argumentaci, o uplatňování dětského aspektu a literárněvýchovného (čtenářsky formativního) zřetele. V tomto smyslu jsou relativně nejzdařileji zpracována témata dobrodružná literatura, sci-fi, detektivky, poezie a faktory ovlivňující výběr a oblibu knih. Cenné zejména pro vyučující jsou citované odpovědi žákovských respondentů na otázku Co bys změnil(a) v hodinách českého jazyka a literatury, aby tě zaujaly. K exaktní povaze práce přispívají i přehledné tabulky s číselnými a procentuálními údaji a grafy. Avšak analytické soudy mají nevyrovnanou úroveň. Jejich výpovědní hodnotu devalvuji opakující se nedostatky, zaznamenané již v teoretické části práce. Patří k nim i neujasněnost literárněteoretické terminologie, projevující se například v nesystémové klasifikaci, při žánrovém vymezení historického románu a literatury faktu nebo při zcela neslučitelném spojování časopisů, doporučené literatury a ostatních beletristických žánrů pubescentní četby. Řada tvrzení a zobecňujících závěrů je - vzhledem k malému počtu respondentů - irelevantní. Je třeba vysvětlit, proč pubescentní čtenáři nemají zájem o situační a jazykovou komiku nebo proč inklinují k samostatnému nákupu knih. Mám za to, že preference časopisů se mění.

V **závěru** diplomantka mohla více akcentovat potvrzení, či vyvrácení dílčích hypotéz, specifikovat podněty pro literárněvýchovnou praxi, případně upozornit na sporné výsledky a nevyřešené problémy.

Kvalitu diplomové práce výrazně snižují četné překlepy a pravopisné chyby, především v interpunkci - v textu schází 35 čárek, časté nedostatky se vyskytují ve shodě přísudku s podmětem: *jme upřednostnily* (s. 37), *dívčí romány našli* (s. 52), *prvky...zapříčinili* (s. 75), *měli v oblibě už předchozí generace* (s. 75), *skladbu pubescentovi četby* (s. 77), *které četli už generace* (s. 77), *děti nejčastěji sledovali...dále trávili čas* (s. 84); aj. Autorka nerespektuje odborný styl, vyžadující objektivitu, jednoznačnost, věcnost a preciznost vyjádření (např. ve výrazech a formulacích typu *samozřejmě*, *pochopitelně*, *asi nás nepřekvapí*, *musíme bohužel konstatovat*, *o další příčce se dělí*, *se stále drží na špici žebříčku*, *většina žáků neváhá dát častokrát nemalou částku za knihu*, a další). Také formální úprava práce (editace textu), poznámkový aparát a bibliografie vcelku neodpovídají požadované normě. Citace žakovských výpovědí náleží spíše do přílohy. Zpracování, jehož autorkou je studentka bohemistiky, se vzhledem k uvedeným nedostatkům jeví jako ukvapené a odbyté.

Tuto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **d o b ř e**

Jaroslav Toman, v.r.

.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 20. ledna 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------