

Příloha k protokolu o SZZ č.....

Diplomant: **Michaela PECHOVÁ**

Vysoká škola: PF JU

České Budějovice

Katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: ČJ – AJ / ZŠ

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

Vedoucí diplomové práce:

doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

-----

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(téma)

### **Pohádková tvorba Jana Wericha v žánrovém a vývojovém kontextu české autorské pohádky**

M. Pechová v diplomové práci vytvořila zdařilý autorský portrét Jana Wericha – pohádkáře. Zaměřila se především na reflexi jeho pohádkové tvorby určené dětem, s cílem postihnout její uměleckou originalitu a specifický přínos.

V **teoretické části práce** si diplomantka na základě studia sekundární literatury ujasňuje žánrovou podstatu, typologii a poetiku autorské pohádky a začleňuje ji do příslušného vývojového kontextu. Její genologické specifikum vhodně a výstižně vymezuje vůči tzv. pohádce klasické. Ve vývojovém přehledu reprezentativních autorů a děl autorské pohádky správně akcentuje inspirativní meziválečné období a v souvislosti s Werichovým pohádkovým souborem *Fimfárum* také 60. léta 20. století.

K oběma posuzovaným kapitolám mám následující připomínky: S Proppovou teorií kouzelné folklorní pohádky je nezbytné seznámit se přímo, nikoli ze zprostředkované kompilace. – Pojem moderní pohádka je třeba chápat jako synonymum pojmu pohádka autorská, ne jako její variantu. – Stručná charakteristika pohádkové tvorby působí nehomogenně, výčet uváděných autorů je neúplný. Ve vývoji autorské pohádky nelze opomenout ani 40., případně 50. léta 20. století. Viz Nováková, L. *Proměny české pohádky*. Brno: MU, 2009. – Přiznávání kompilovaných odborných pramenů je nedůsledné.

Obsahové gros této práce představuje **literárněvědná analýza a interpretace** devatenácti pohádkových próz Werichovy knihy *Fimfárum*, vycházející jednak z vlastního čtenářského zážitku, soudu a hodnocení, jednak z jejich teoretické a kritické reflexe, s důrazem na jejich žánrové konstanty a autorské inovace a s přihlédnutím k dětskému recipientovi. Řešitelka přitom prokazuje odbornou poučenost, samostatné a kreativní myšlení. Při interpretaci jednotlivých pohádek uplatňuje strukturní a komparativní přístup, vhodný algoritmus i šíří a rozmanitost pohledu. Její ústrojnou součástí tvoří ilustrativní textové citace. Cenné jsou analýzy, do nichž se výrazně promítá Werichova individualita a biografie a ve kterých M. Pechová postihuje osobitost autorovy inovační koncepce a poetiky (vztah mezi mužem a ženou, humor, dobové aluze, filozofizaci aj.).

Organický **doplněk** tvoří pojednání o filmové verzi *Fimfára* a rozbor nového pohádkového souboru dosud knižně nevydaných autorových textů, s názvem *Deoduši*, spjatý s úvahou o jeho intencionalitě.

**Připomínky** k některým věcným pochybením, jež se mohou stát předmětem ústní obhajoby: Postava kováře se ve *Fimfáru* nevyskytuje (s. 41). - Pořekadlo nelze zaměňovat za rozpočítadlo či říkadlo (s. 55). - Zmínku o tom, že látka o Palečkovi byla již zpracována B. Němcovou, by bylo třeba podrobněji rozvést. – Interpretace pohádky František Nebojsa je nevydářená. – Vzhledem k aluzivní dobové symbolice hlavních postav *Pohádky o zasloužilém vrabci* (vrabec a traktorista) a ke zjevné kritice

tehdejšího režimu v pohádce *Rozum a Štěstí* by si oba texty zasloužily hlubší analýzu. – Proč ve shrnujícím závěru diplomantka opomenula filmové adaptace *Fimfára* a knihu *Deoduši?*

Solidní úroveň diplomové práce snižují jazykové (především gramatické) i stylizační nedostatky (*stal se oblíbený*, s. 25; *král přenechal rozhodování na Zdeničce*, s. 37; *se rovnají dvou pozemským hodinám*, s. 50; *neví, jak ji pomoci*, s. 68; *s plandavými kalhoty*, s. 68; *je znám pro svou činnost*, s. 74; aj. Ve zpracování chybí 15 čárek.

Poznámkový aparát a použitá bibliografie vesměs odpovídá požadované normě, studentka pouze zaměnila ročníky za čísla uvedených periodik. Použité knižní tituly by měla rozšířit ještě o studium odborné publikace S. Urbanové *Metamorfózy dětské literatury* (studie Werichovy pohádkové aluze). Olomouc: Votobia, 1999, s. 71-78.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Jaroslav Toman, v.r.

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 23. května 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

