

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomantka: Iveta Páchová

Vysoká škola: **Pedagogická fakulta JU**  
katedra českého jazyka a literatury

Aprobace: Č – N

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011 .....

Vedoucí: Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

Recenzent: PhDr. Věra Pospíšilová  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Obraz Václava Hanky v české literární historii**

.....  
(téma)

Diplomová práce I. Páchové podává obraz Václava Hanky v sekundární literatuře v širokém záběru od Hankovy smrti po současnost. Práce v chronologickém sledu pojednává o reflexi Hankovy tvorby v ve slovníkové literatuře, syntetických dějinách, ale i sbornících a monografiích, které vycházely především ke stému výročí Hankova úmrtí. Již v první kapitole studentka zjišťuje, že ačkoli byl Hanka obecně považován za významnou osobnost své doby, současníci si Hankovy osobnosti a tvorby všímali spíše omezeně. V jednotlivých pracích, o nichž pojednává, se pak studentka snaží odhalit autorův postoj k Hankovi, zmiňuje strukturu hesla v případě slovníku, nebo příslušné pasáže, jedná-li se o práci jiného charakteru ( monografie, literární dějiny), snaží se určit kvantitativní poměr jednotlivých částí ( např. biografické údaje, podíl účasti na RKZ, ediční činnost, vlastní tvorba aj.).

V práci jsou zmiňovány v pečlivém výběru a odpovídající interpretaci osobnosti domácí vědy, jako např. J. Jireček, J. Hanuš, V. Vlček, J. Jakubec, R. Jakobson, B. Václavek a další, díla slovníková, jimiž jsou Ottův slovník naučný, Masarykův slovník naučný, ale i např. Lexikon české literatury či zdroje elektronické. Zvláštní pozornost je věnována literatuře, která vycházela u příležitosti stého výročí Hankova úmrtí a literatuře o RKZ. Vhodné by bylo přesněji rozlišit, které práce uváděné v kapitole skutečně vyšly k Hankově výročí a které nikoli. V kapitole Konec 20. století: Rozmach literárních syntéz a slovníků je dle mého názoru problematické zařazení Přehledných dějin literatury české A. Nováka, neboť se jedná o reprint 4. vydání, nikoli novou práci, navíc studentkou citovanou níže v jiných souvislostech. Za poněkud matoucí, i když pouze formální nedostatek, považuji podobu Obsahu. V práci se neobjevují názvy jednotlivých podkapitol, ačkoli jsou v obsahu uvedeny

s odkazem na stranu, ale pouze názvy „hlavních“ pěti kapitol. Práce obsahuje pěkně zpracované přílohy a rozsáhlý seznam literatury.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 23. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

\*) Nehodící se škrtněte